

РЕШЕНИЕ

№ 1715

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11508** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11508/2020г. на АС-София-град, IV КС, 5 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА /СО/, чрез процесуалния си представител юрк. К., срещу решение от 22.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 104-ти състав по НАХД № 3336/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че от писмените доказателства по делото е видно, че са описани изчерпателно всички относими факти на нарушението. Точно е посочено кога и къде е извършено деянието, описан е и механизъмът на деянието – пряко извършителство – извършване на търговия на открито върху публична общинска собственост – паркова алея, както и точно документа, който следва да бъде представен, както и от кого следва да бъде издаден. Сочи се, че дори и да не са изяснени точно всички факти от показанията на свидетелите, от това не следвало да се приеме, че същите не са установени, защото в писмените доказателства по делото, които са официални документи, изчерпателно са описани всички относими факти за извършеното нарушение. Допълва се, че в хода на производството не са установени съществени процесуални нарушения и всички

елементи от обективна и субективна страна са доказани. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се потвърди.

Ответникът – К. Х. В., редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 22.10.2020 г. по НАХД № 3336/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № СО-Т-К-19-10-477/16.12.2019 г. на заместник-кмета на СО, с което на К. Х. В., на основание чл. 36, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община /НРУИТДТСО/ е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 лева, за извършено нарушение на чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Надежда Б. С. и С. К. С., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че на първо място не се е установило времето и обстоятелствата, при които е извършено деянието. Прието от СРС също така, че нито актосъставителят, нито свидетелят при съставяне на АУАН са посочили при разпит, като свидетели, времеизвършването на нарушението, както и ползвало ли е наказаното лице място, какво точно място е ползвал, къде е била разположена продаваната стока. На следващо място според СРС не се било установило какви точно документи са били поискани от проверяващите, кой е следвало да издаде тези документи, а това обстоятелство било от изключително значение за установяване на противоправното поведение от страна на деца. Поради това е прието, че нарушението е недоказано от обективна страна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

При ежедневен обход в района свидетелите С. и С. на [улица]и [улица]видели К. Х. В. да продава царевича и картофен чипс, като от него били поискани документи за разрешение за извършване на търговска дейност, които не им били представени. Свидетелят С. съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. Касационната инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав, е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства,

не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения, не е изложил доказателствени правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административно-наказателното обвинение обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Фактическата обстановка неправилно е възприета само и единствено от свидетелските показания на едно от разпитаните в хода на производството лица, без да са анализирани фактите от писмените документи. Правните мотиви са изключително лаконични, а и неверни по своята същност. Не става ясно защо СРС е приел, че не се установява какви са документите, които проверяващите са поискали, кой е следвало да издаде тези документи, като и че не било установено времето и обстоятелствата, при които е било извършено нарушението, при условие, че същите ясно и безпротиворечиво са описани в АУАН и в НП. Напълно разбираемо, според настоящият състав е това, че актосъставителят и свидетелят по съставяне на акта, при разпита им пред СРС, не са си спомняли всички подробности от процесния казус, предвид обема на работа, която проверяващите инспектори към СО извършват всекидневно, както и времето, което е изминало от деня на проверката. Това обаче по никакъв начин не доказва липсата или оборването на фактите, изложени в съставените в хода на административно-наказателното производство документи. В обжалваното решение липсва описана релевантната фактическа обстановка, както и адекватни правни изводи, подкрепени с доказателства, което препятства касационната проверка по приложението на закона.

Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При непълно посочване на фактически установявания в обжалвания съдебен акт и погрешно тълкуване на закона се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение по чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО и при съобразяване на всички приети в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства в своята съвкупност, а не поотделно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ на СРС, НО, 104-ти състав е НЕПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО. На основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, относно нарушението по чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО и при установената в административнонаказателното производство фактическа обстановка.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, IV Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 22.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав по НАХД № 3336/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ

РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.