

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **296** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „Е. БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призван, представлява се от адв.Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно призван.

В залата се явява юрк. Г., упълномощен от М. А. Ф. заместник-председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Представя пълномощно.

СГП - представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото не следва да се дава, с оглед изменение на разпоредбата на чл. 61, ал.1 ЗАНН (изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), по силата на която страна в производството следва да бъде административно-наказващия орган, а именно в случая заместник - председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, а не Комисия за финансов надзор.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде конституиран в качеството на ответник по делото заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и заличи Комисия за финансов надзор.

Въпреки нередовното призоваване на заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ съдът

намира, че ход на делото следва да се даде предвид представеното по делото пълномощно от главен юрисконсулт А. Г., упълномощен от М. А. Ф. в качеството ѝ на заместник-председател на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и с оглед изявлението на процесуалния представител, че не възразява да се даде ход на делото, намира, че липсват процесуалния пречки за даване ход на делото, предвид на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на ответник в настоящото производство Комисия за финансов надзор (КФН).

КОНСТИТУИРА в качеството на ответник по делото заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Х.: Поддържам касационната жалба. Представям доказателства във връзка с твърденията ми, че доверителят ми е изпълнил принудителната административна мярка (ПАМ), с копие за другата страна.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Моля да не се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства, доколкото фактите вече са установени от районния съд. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че няма пречки да бъдат приети днес представените доказателства, тъй като са писмени такива и попадат в категорията на чл. 219, ал. 1 от АПК и се твърди от страна на касатора пряка връзка със сочените касационни основания. Що се отнася до въпросните писмени доказателства досежно тяхното кредитиране, съдът ще се произнесе с крайния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано. Изложили сме подробни съображения в касационната си жалба, като в днешното съдебно заседание представям и писмени бележки. Претендирам в зависимост от изхода на делото направените по делото разноски, като представям и доказателства за извършване на разноски, с копие за другата страна.

ЮРК. Г.: Моля решението на СРС да бъде оставено в сила. Позовавам се на приложените писмени бележи. Ще представя препис за насрещната страна. По отношение на представените писмени доказателства обръщам внимание, че на пазара съществуват и други одитори, чиито услуги „Е. България“ АД би могъл да използва. Искам да обърна внимание, че датите на тези искания са много, много след като указания с процесната ПАМ срок е изтекъл. Въпросна принудителна административна мярка (ПАМ) е потвърдена от ВАС с влязло в сила решение и тя е напълно законосъобразна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите касационната жалба, правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

ПРОКУРОРЪТ: Счита подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение на СРС, както и издаденото наказателно постановление (НП) намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: