

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8017** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:27 часа се явиха:

Жалбоподател Н. П. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от с адвокат С. Ц., с пълномощно на лист 67 по делото.

Ответник ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С.-ГРАД (ТП на НОИ С.-град), редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 68 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща прокурор представител.

Свидетелят Е. С. К., редовно призован, не се явява.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Ц.: Не поддържа искането за разпит на свидетел. Няма да сочим нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Нямаме доказателствени искания. Няма да представяме нови доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение и потвърдените с него разпоредения. Моля да присъдите направените разноски.

Административният орган е извършил проверка на разходите за държавно обществено осигуряване на осигурителя „Май куриер“ ЕООД. Впоследствие е заличил осигурителните данни на жалбоподателя, който е работник на осигурителя. В производството по извършване на проверка за разходите по ДОО жалбоподателят не е страна и не е следвало да бъде глобяван. В производството по заличаване на осигурителните данни на жалбоподателя, където се засягат негови законни права и интереси, е следвало да бъде уведомен. Безспорно е установено, че таква уведомяване не е извършвано. Ограничаването на правата на лице да представи доказателства, които имат значение за решението на административния орган е съществено процесуално нарушение, което само по себе си е достатъчно основание за отмяна на административния акт.

Административният орган е приел, че жалбоподателят не е извършвал трудова дейност и изводът е направен автоматично от това, че дружеството не извършвало търговска дейност. Административният орган е приел, че не извършвал такава въз основа на основание четири липси на данни - че няма подадени годишни данъчни декларации (ГДД), че няма регистриран фискален апарат, че няма регистриран търговски обект, че няма данни за приходно-търговска дейност.

Това, че няма подадени ГДД нито правно логически, нито житейски не означава, че едно дружество не извършва търговска дейност.

Това, че няма регистриран касов апарат – дружеството не е имало такъв и не е задължително да има.

Дружеството няма регистриран търговски обект и не е имал и преди процесния период и не е длъжно да е регистрирано съгласно Наредбата на Столична община.

По повод на това, че няма приходно-търговска дейност – от събраните по делото доказателства се вижда, че „С. 161“ от представена счетоводна справка за периода 2014-2015 година има извършени разходи за външни услуги към „Май куриер“ с посочени суми и посочени сметки. Дружеството „Сиела норма“ АД сочи, че в горепосочения период 01.10.2014 – 01.11.2015 дружеството е работила и на трето място посочва „Май куриер“ и представя копие за покупки за периода с изписани суми. От тези данни, без да е необходимо жалбоподателят да изчерпва всички дружества, от които са получени суми, става ясно, че към дружеството е имал приходно-търговска дейност.

Ответникът акцентира върху това, че управителят на дружеството е напуснал България, след като са му прехвърлени дружествените дялове. Сам по себе си този факт, че управителят не е в страната не означава, че дружеството не съществува и е прекратило дейност. Дейност е осъществявана от работниците и служителите. Дейността е управлявана от лицето К. и лицето М.. Това е ирелевантно за правното

положение на жалбоподателя, тъй като работниците не са длъжни да знаят какво е отразено в Търговския регистър. През целия този период за работника са подавани данни по чл. 5, ал. 4 по КСО. Осигурителни данни са подавани.

По повод факта, че жалбоподателят е извършвал трудова дейност, по делото беше разпитан свидетел Б. Д., постъпи сведение от Р. Ц. на стр. 10 от делото. Представени бяха мейли на стр. 71 до стр. 76, в които се вижда, че работодателят е водил кореспонденция, в която се установява, че жалбоподателят е работил като куриер.

Ответникът като публичен изпълнител е имал целия ресурс да събере цялата тази информация. Нито е повикал работника да му даде възможност да се съберат данни, нито е направил справка в НАП за подаваните дневници за покупки и продажби, нито е направил насрещна проверка. Цялата тежест беше стоварена върху жалбоподателя да събира доказателства 7 години, след като са прекратени трудовите правоотношения.

Тогава, когато се прехвърлят дружествени дялове, грижата на държавата е за уязвимата страна, каквато се явява работникът съгласно разпоредбата на чл. 129 от Търговския закон, където прехвърляне на дялове може да се извърши само, ако всички осигурителни вноски и плащания към работниците са извършени, вкл. 3 години назад.

Моля да постановите справедливо решение като считам, че осъждането на жалбоподателя да върне сумата за безработица, която е получил би било нарушение на правото му на притежание по Протокол 1 от Европейската конвенция за правата на човека.

Юриисконсулт М.: Всъщност голяма част от изложеното от колегата се отнасяше към друго производство. Относно възстановяването на пари, не е в настоящото производство. В конкретния случай след заличаване на данните е извършена повторна преценка и не се установи, че жалбоподателят е имал качеството на осигурено лице. Извършването на дейност чрез друго дружество е неотнормимо за преценка законосъобразността на оспорения административен акт. Между дружествата не е налице правопримемство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за депозиране писмени бележки, след което ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: