

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДОМЕЙН МЕНАДА“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

АДВ.С. – Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства под опис, с препис за ответника. Формулирала съм искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, като моля да ми дадете възможност да поставя и допълнителни въпроси.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената от нас административна преписка.

За пълнота на доказателствения материал и всъщност тук има известна неяснота, доколкото доказателствата, с които органът е боравил при преценка на финансовия

капацитет на дружеството са публикувани в Търговския регистър, но за прегледност, представям на съда финансови доклади за 2017 г. и 2018 година, когато всъщност е референтният период, който е взел органът предвид. В тази връзка не се противопоставям на днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя отчет за 2018 г., но възразявам за относимостта за отчетите за 2019 г. и 2020 г. Органът е взел предвид докладите за 2017 г. и 2018 г.

АДВ. С. (реплика) – Дружеството е подало исковото заявление през 2019 г., като от представените от мен 2 броя отчети са видни, че с тях са правени промени по отчетите за 2018 г. и в тази връзка считам, че същите са относими, тъй като следва да бъдат взети данните в цялост.

Страните(поотделно) - Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото, както и днес представените писмени доказателства, а относимостта им ще цени по същество.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза със задача, поставена от жалбоподателя, като

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 800 лева, вносими в 7 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

В призовката да се впише, че следва да отговори дали може да отговори на поставените задачи, с оглед евентуално назначаване на друго вещо лице.

ЮРК. К. – Смятам, че за въпрос 1 и 2 не са необходими специални знания и умения, доколкото тези неща се извличат от представените документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 17.10.2023 година от 11.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

След приключване на съдебното заседание, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е поискана съдебно-икономическа експертиза, а вещото лице М. е счетоводител, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА С. Г. Д. – К. за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза на мястото на Н. М. М..

Същата бе уведомена за датата на следващото съдебно заседание.