

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4898

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **8637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д. Г. Д. против РА № Р-22221020001628-091-001/08.12.2020г., потвърден с решение № 1007/05.07.2021г. на директора на ОДОП С..

По делото е допусната СТЕ по въпроси, поставени от оспорващата страна. В хода на проведеното на 11.05.2023г. съдебно заседание е изслушано вещото лице и е прието заключението. В същото съдебно заседание, процесуалният представител на ответника го е оспорил и е поискал срок за излагане на доказателствено искане.

На 17.05.2023г. по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника за допускане на нова експертиза, мотивирайки се че същото е противоречиво, откъдето произтичат съмнения за неговата правилност.

В предоставения от съда срок е постъпили становище от оспорващата страна, в което се сочат аргументи за неоснователност на направеното искане за допускане на повторна експертиза.

Съдът, като съобрази направените искания от заинтересованата страна и като взе предвид постъпилото становище, намира следното:

Съгласно чл. 201 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК, допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В конкретния случай основното заключение, изготвено от вещото лице Т. Т. по назначената съдебно-техническа експертиза е достатъчно обосновано и отговаря на въпросите, така както са зададени от оспорващата страна. Налице са конкретни, ясни и пълни отговори т.е. не е налице противоречие, в какъвто смисъл са твърденията на процесуалния представител на заинтересованата страна. Следва да отбележи, че ако отговорите на вещото лице не удовлетворяват страна, тя може да оспори

заклучението като изложи своите мотиви за това по същество на спора, но да се иска назначаването на допълнителни, повторни и т.н. експертизи, с цел получаване на желаните отговори е недопустимо. Наред с това следва да се има предвид, че на основание чл.202 от ГПК съдът не е обвързан със заключението на вещото, а ще цени същото в съвкупност с целия доказателствен материал като кредитира, респ. некредитира същото.

Предвид горното, съдът приема че липсват основания за допускане на нова/ повторна/ съдебно-техническа експертиза, поради което искането на процесуалния представител на заинтересованата страна следва да се остави без уважение.

Междувременно, на 12.05.2023г. е постъпила молба от жалбоподателя за пренасрочване на делото преди съдебната ваканция, с оглед голямата продължителност на съдебното производство, което води и до натрупване на по-големи задължения /лихви/.

По делото предстои изготвянето на допълнителна ССчЕ. От вещото лице е постъпила молба, с която уведомява съда на кои дати ще отсъства.

Поради основателността на искането на адв. Б. и наличието на достатъчен допълнителен срок за изготвянето на ССчЕ, е възможно насрочване на делото за по-ранна дата от определената в съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТХВЪРЛЯ искането на А. В.-Д., процесуален представител на ответника за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

Пренасрочва делото за разглеждане в ОЗ на 29.06.2023г. от 13.30ч.

Да се изпратят съобщения на страните и вещото лице за датата на съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ