

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО НА РБ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства с молба от 23.02.2023 г. от юрк. П., процесуален представител на ответника, с репис за другата страна.

СЪДЪТ връчи репис от представените доказателства на процесуалния представител на жалбоподателя, адвокат Т..

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебна експертиза, представено в съда на

30.05.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Н. Г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Г.: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Адв. Т.: Може ли да обясните на стр. 5 сте посочила, че са заснети 11 GNSS точки във ФБл 328, а всъщност сте били във ФБл40. Защо са направени в този ФБл снимките? По какъв начин касаят площта на ФБл40?

Вещото лице Г.: Аз съм описала по-подробно назад в експертизата точно защо ги разглеждам. Тези точки попадат вътре в територията на ФБл40, а друга част попадат по границата, затова съм ги описала в отговор 4.1 на стр. 10. Подробно съм описала тези 11 GNSS точки къде съвпадат.

Адв. Т.: Информацията на стр. 8 при отговор на въпрос 3.1 – единствено по информация на служителите на ответника ли сте дали този отговор? На тази база ли? Само по информация на служителите ли сте отговорили?

Вещото лице Г.: В точка 3.1 „Извършена ли е проверка“? Извършена е проверка по чл.16. Аз съм написала в заключението по информация предоставена от служителите.

Адв. Т.: Посочили сте в отговор 3.2, че резултатът от проверка е материализиран. Как точно е материализиран след като липсва каквото и да било... Вие сте го описали, че няма никакъв документ или нищо материализирано, а тука пишете че резултатът е материализиран? Това сте го написала в отговор 3.2, на стр.9.

Вещото лице Г.: Не е материализиран. Отговорът на този въпрос, който ми зададохте е във въпрос № 4 - установено е че са потвърдени резултатите, който са нанесени в системата за идентификация на земеделските парцели. Същите са останали без промяна при одобряването на окончателния слой.

Адв. Т.: Т.е понеже няма никаква промяна Вие считате, че това е материализацията?

Вещото лице Г.: Посочила съм в следващите въпроси.

Адв. Т.: В отговора на 3.2: „резултатът е материализиран чрез отсъствие на корекция...“. Това ли приемате за материализация?

Вещото лице Г.: Точно това приемам и съм го описала подробно в отговора на следващия въпрос.

Адв. Т.: Защото това за мен не е материализация, отсъствието на нещо.

Вещото лице Г.: Аз съм обосновавала защо се счита за материализация. Отговора на 3.2 е – не, не са материализирани.

Адв. Т.: На стр. 10 имате посочени долу - 3 бр. точки П.. Да уточним, че П. е площи допустими за подпомагане, нали?

Вещото лице Г.: Да.

Адв. Т.: В последствие в таблицата на стр.11 сте посочили всички площи - дали са площи допустими за подпомагане или са недопустими за подпомагане? Има снимки в допустими площи и в недопустими площи.

Вещото лице Г.: Точно така. Тези площи по времето когато е правено заснемането са на база на предходната карта. Площи допустими за подпомагане като пасища. Площи недопустими за подпомагане вече при проверка на заявените парцели. Заявените парцели са като орехи и ливади за косене.

Адв. Т.: Означава ли, че съгласно снимките и това, което сте посочила в таблицата на стр. 11 имат площи допустими за подпомагане, видно от снимките?

Вещото лице Г.: Не, не означава. Има площи допустими за подпомагане като пасища и ниви на база на кампания 2020г. През 2021 правят заснемане по границите на физическите блокове и на място по преценка в зависимост от заявените парцели, така че тези точки, които заснемат да дадат максимална информация за това какво е на терен.

Адв. Т.: Т.е 2020г. това са били допустими площи. Защо тогава сте посочили, че не са включени в специализирания слой за 2019г. и 2020г., предвид това, че Вие сте изследвала единствено дали жалбоподателката е заявявала тези парцели? Аз нося доказателства, че парцелите са били заявени от други лица.

Вещото лице Г.: Вие поставяте нов въпрос. Аз не мога да приема, че тези площи са били подпомогани, че са подпомогани на това, което Вие сте заявили. Не мога да отговоря на този въпрос сега. Ако ми дадете допълнителна задача и ако съдът я допусне, ще отговоря.

Адв. Т.: Във въпрос № 6, т. 6.2 – „включени ли са в специализирания слой П. за 2019г. и 2020г.“. Вие трябваше да изследвате това, което казахте че са включени, а не на база на това дали жалбоподателката ги е заявила.

Вещото лице Г.: Не са включени.

Адв. Т.: Само въз основа на това, че жалбоподателката не ги е заявила...

Вещото лице Г.: Аз заявих, че съм запозната с наказателната отговорността, която нося. Когато бях в Министерството на земеделието – там няма слой, площи допустими за подпомагане през 2019г. и 2020г.

Адв. Т.: Преди малко казахте, че точките по допустимите площи в таблица на стр.11 са били допустими

Вещото лице Г.: Там не открих такава информация и се обърнах към Фонд „Земеделие“. От Фонд „Земеделие“ ми казаха, че А. О. не е заявявала парцели за подпомагане за ФБл40. В тази връзка съм приложила и Приложение №1 и Приложение №2 за кампания 2019 г. и 2020 г. Аз се базирам на документи.

Адв. Т.: Вие установихте ли дали въобще са били заявявани за този ФБл40 за 2020 г.?

Вещото лице Г.: Не е бил заявяван.

Адв. Т.: Въобще от никого? Аз нося доказателства.

Вещото лице Г.: Не е бил заявяван от А. О.. Физическият блок не попада в слой площи допустими за подпомагане за 2020 г.

Адв. Т.: Това е абсолютно невярно. При теренните проверки на база, на които Вие сте се позовали – какво се проверява: физическият блок или БЗС? Какво проверявате?

Вещото лице Г.: Проверява се физическия блок и площи допустими за подпомагане. В теренната проверка аз съм преписала констатацията от тези протоколи. В протокола от проверката, теренната проверка на място те пишат и какво е заявено и какво е установено. Пишат, че са заявени ливади за косене и орехи. Пишат и също така, че такива изобщо няма.

Адв. Т.: Вашата задача беше и да проверите и по други начини, защото ние извършваме проверка на проверката. Точно затова беше поискан оглед, който Вие

отказахте.

Вещото лице Г.: По отношение на огледа аз много добре обясних, че той не е в моята компетентност. Освен това огледът ще бъде сега, а сега е 2023 г., а тогава е било 2021 г. - много неща можеше да са се променили, включително и височината на тревостоя. Те няма да бъдат подпомогнати в съответната кампания ако тревостоя е над определената височина. Аз съм записала много подробно в извода в експертизата каква е тази височина. Изводът е на стр.6 и съм записала „... максималната височина на тревостоя – 0,5 м. е междуредията на трайни насаждения 0,7 м. за ливади и други“. Височината е фиксирана, а не както аз да твърдя.

Адв. Т.: В протокол № 2, който Вие цитирате, който касае проверката на ФБл40 е посочено, че се добавя нов контур по допустими площи за подпомагане. Къде е този нов контур? Касае ли нашите площи? Видяхте ли го, установихте ли го?

Вещото лице Г.: Променят се границите спрямо 2020 г. на база установеното на място.

Адв. Т.: Понеже се сочи, че има нов контур това означава ли че се увеличават площите спрямо 2020 г.?

Вещото лице Г.: Такъв въпрос не ми е бил задаван. Такъв контур за 2020г. няма, такъв контур за 2021г. също няма.

Адв. Т.: Вие не се ли усъмнихте в написаното и на практика видяното, че има разлика?

Вещото лице Г.: Става въпрос за граници на физически блокове, в които са процесните имоти. Изследвала съм го в актуалните граници, в които е бил към 2021г. Не съм изследвала границите към 2020г. Това, което Вие ми говорите е промяна на границите през 2021г. спрямо 2020г.

Адв. Т.: Нашата процесна е 2021 г....

Вещото лице Г.: Изследвала съм спрямо границите такива каквито са в одобрения окончателен вид.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

Юрк. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Т.: Оспорвам становището на ветото лице. Считам, че е завишено искането за възнаграждение на вещото лице. Не са посочени никакви факти в тази насока. Считам същото за необосновано високо. Считам, че вещото лице не е отговорило на всички въпроси. Депозитът беше определен и във връзка и с оглед на място, поради което аз считам че близо 1800 лева е прекалено високо възнаграждение.

Вещото лице Г.: Въпросите бяха изключително много. Отговорено е на всички въпроси. Изискваше се и софтуерно съвместяване по искането на адвокат Т. и почти всичко беше повторено изцяло. Това, което тя е поискала в своите въпроси е едва ли не отново извършване на тази дейност, която извършва цял екип в продължение на много време. Това, което беше възложено считам, че е изпълнено. На всички въпроси е отговорено, включително е направено и софтуерно съвместяване точка по точка, граница по граница, посока по посока. Това е дейност, която изисква време. Това е задача, която изисква изключително много време.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството от една страна, че депозитът е определен първоначален, но за извършване на всички дейности и отговори на всички въпроси и освен това, че по действащата към момента Наредба за вещите лица увеличението на депозита може да бъде до 100%

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1600 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе още допълнителен депозит в размер на 800 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 30.05.2023 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка декларация / внесеният депозит в размер на 800 лв.

Издаде се един брой РКО.

Адв. Т.: Оспорвам заключението на вещото лице относно направените изводи в отговорите 3.1; 3.2 и 3.3 като получени единствено по информация на ответника, който е страна по делото. Също така изводите в отговор 5.2, а изводите са в 5.1 и 5.2 като противоречащо на установеното в т.4 и това е таблицата на стр.11. Както и вещото лице само потвърди и както е посочено в таблицата в процесните БЗС са налице допустими площи. По отношение на начина на трайно ползване - това нещо би се изследвало евентуално при изплащане или неизплащане на исканото подпомагане. Оспорвам като невярно твърдението в т.6.2. Както и вещото лице каза, че през 2020г. там е имало допустими площи, макар и по различен начини на трайно ползване. В случая изследваме площите допустими за подпомагане, а не конкретното лице, което ги е заявило. Това, че жалбоподателката А. О. не е имала заявление за 2019г. и 2020г. не предопределя извод единствен, че те не са били в допустимия слой, тъй като те са заявявани от две лица: Д. О. и Л. Й.. Оспорвам и отговора в т.7.1; т.7.2 и т.7.3, тъй като на същите следваше да се отговори след оглед на място, както беше постановено определението на съда, съобразно поставените въпроси. Отделно за крайния отговор двете вещи лица, с агронома който беше поискан допълнително следваше да работят заедно. По отношение на твърденията ни, че тези площи през 2019г.и 2020г. са били заявявани или са били изплатени суми. Представям на съда автоматична справка от системата за електронно управление на ДФЗ, от което се вижда за коя година от този физически блок кое лице е заявявало площи, като за всяка година при очертаване на земеделски парцели те получават - за първа и втора група е една и съща, но за трета и четвърта са различни. Представям извлечение от същата система /С./ за извършени плащания на лицата заявили тези площи, от които е видно че същите са получили суми, каквито са претендирали, като отделно от това мога да представя заявление за подпомагане, но тъй като не са в добър вид моля да задължите третото неучастващо по делото лице, а именно ДФЗ на основание чл.192 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК да задължите Държавен фонд „Земеделие“ да представи следните документи, описани в молбата, която представям днес. Представям доказателствата, които посочих. Поддържам искането за въпросите, на които вещото лице не е отговорило за нещо лице агроном, тъй като най-големият земеделски парцел е засаден с орехи и именно специалист „агроном“ би могъл да ги види на място, на колко години са и да отговори на въпросите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от ответника с писмо от 23.02.2023г.

ПРИЕМА днес представените от адвокат Т. извлечения от С. и Автоматична справка.

На основание чл.192 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК изпраща протокол от днешното съдебно заседание и препис от молбата, представена от адв. Т. в днешното съдебно заседание на Държавен фонд „Земеделие“, като задължава същото в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмените доказателства, описани в молбата по делото.

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещо лице „агроном“, което да отговори на задачите, които са поставени от адвокат Т. с представената от нея молба за назначаване на съдебно-техническа експертиза от 07.02.2023г., /намираща се на лист 79 от делото/ по въпросите формулирани под №5, №6 и №7 да отговори вещото лице „агроном“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 600 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице специалност „агроном“ Р. П. Н. с адрес: [населено място],[жк], [улица] тел- 0889 244 161.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за назначаването му в настоящото дело с указания да работи в изпълнение на поставената задача след като бъде внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 11,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: