

РЕШЕНИЕ

№ 6794

гр. София, 19.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **12017** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от Председателя на УС Й. В. чрез юрисконсулт Д. Б. срещу Решение № 221/27.10.2025г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор ОП 3 № РД-36-18/19.11.2020г. с изпълнител „Синк“ –ЕООД, на обща стойност 66 300 лева без ДДС. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен в противоречие с материалноправните норми. Поддържа се липсата на фактическия състав на нередност, като основание за налагане на финансова корекция. Сочи, че декларираният като специфичен опит дейности за експерта инж. И. К., а именно участие в консултантски екипи по част „Пътни съоръжения и координатор по ЗБУТ“ и по част „Пътни съоръжения“ на двата посочени обекта по същността си представляват дейности по част „Конструктивна“, с което е изпълнено изискването на документацията за обществената поръчка по отношение на специфичния опит на експерта „Инженер по част „Конструктивна“. Моли за отмяна на акта.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски по представен списък.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Агенция „Пътна инфраструктура“ е бенефициент по АДФП № Д-34-66/13.07.2020г. проект с рег. №BG16M1OP002-4.003-0010-C01 „Превенция и противодействие на свлачищните процеси по републиканската пътна мрежа – Фаза 2“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Кохезионния фонд и от държавния бюджет на Република България“.

Във връзка с осъществяване на последващ контрол за законосъобразност на проведена обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 4 /четири/ обекта“ с 4 обособени позиции: ОП 1 „Укрепване на свлачище на път II-53 Е.-С.-Я. при км 107+200, област С.“; ОП 2 „Укрепване на свлачище на път I-8 Х.-С. от км 371+840 до км 372+200, област Х.“; ОП 3 „Укрепване на свлачище на републикански път I-4 (Е-722) К.-Български извор-М.-о.п. С.-В. Т.-о.п. О.- о.п. Т. – (о.п. Р.-о.п. Шумен) от км 84+624 до км 84+905 и откоса от южната му страна, област Г.“ и ОП 4 „Укрепване на свлачище на републикански път I-1 С.-П. от км 281+150 до км 281+600 – [населено място], област С.“, съгласно проект с рег. №BG16M1OP002-4.003-0010-C01 „Превенция и противодействие на свлачищните процеси по републиканската пътна мрежа – Фаза 2“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Кохезионния фонд и от държавния бюджет на Република България“, УО е започнал процедура за администриране на нередност по сигнал № 1566. Констатирано е нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, изразяващо се в сключване на договор за обособена позиция №3 с изпълнител „Сник“ ЕООД, който не е представил документи, удостоверяващи съответствие с поставени критерии за подбор по отношение на технически и професионални способности. Според УО участникът „Сник“ ЕООД не е доказал специфичния опит на лицето, което е предложено за позицията Инженер по част „Конструктивна“ – инж. И. К. съгласно изискването по документацията.

Установено е, че възложителят в Раздел II “Условия за участие”, т. 3 “Критерии за подбор”, под т. 3.3.4 от документацията е поставил следното условие: „... участникът в процедурата, за всяка обособена позиция, да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В) Инженер по част “Конструктивна” - 1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност “Строителство на сгради и съоръжения” или “Промислено и гражданско строителство”, или “Транспортно строителство”, или “Пътно строителство”, или “Строителство на транспортни съоръжения”, или “Железопътно строителство”, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част “Конструктивна”, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната“

Видно от представените от изборния за изпълнител на етап сключване на договор доказателства, качени в системата на ИСУН в папка „Документи договор ОП 3 част 2.pdf“, по преписката на обществената поръчка за обособена позиция № 3, според УО на ОПОС не се доказва, че предложеният експерт Инженер по част “Конструктивна” притежава изискуемия специфичен опит, свързан с извършване на дейности по част “Конструктивна”, при упражняване на

строителен надзор, съгласно ЗУТ, тъй като в посочените като изпълнени проекти, лицето не фигурира като технически правоспособно лице по част „Конструктивна“.

В представения „Списък на специалистите“ – стр. 76 от файл „Документи договор ОП 3 част 2.pdf“ е установено, че за експерта И. К. е декларирано, че има участие като инженер по част „Конструктивна“ на следните обекти: „Рехабилитация на Път III-3505 /О.П. Л.-Т./ - К. С. – Д. – В. от км.0+000 до км.20+381,10, [община], [община] – Област Л.“/Протокол Образец 16 от 28.11.2013 г. и „Рехабилитация на Път III-904 /Г. – П./ от км. 23+403 до км. 29+928,99 и от км. 36+205 до км. 41+705,18/.“ Констативен акт Образец 15 от 28.05.2018г.

Според УО на ОПОС в представените доказателства към списъка, а именно: „Протокол Образец 16 от 28.11.2013г.“ и „Констативен акт Образец 15 от 28.05.2018г.“ по част „Конструктивна“ фигурира друго лице, а не инж. И. К..

От стр. 97, файл „Документи договор ОП 3 част 2.pdf“ е видно, че в Протокол Образец 16 от 28.11.2013 г. за обект „Рехабилитация на Път III-3505 /О.П. Л.-Т./ - К. С. – Д. – В. от км.0+000 до км.20+381,10, [община], [община] – Област Л.“ – инж. И. К. фигурира, като техническо правоспособно физическо лице по част „Пътни съоръжения и координатор по ЗБУТ“. От същата 97 страница, файл „Документи договор ОП 3 част 2.pdf“ е видно, че по част „Конструктивна“ е посочено, като техническо правоспособно физическо лице инж. Н. Н..

Относно Констативен акт Образец 15 от 28.05.2018г., за обект „Рехабилитация на Път III-904 /Г. – П./ от км. 23+403 до км. 29+928,99 и от км. 36+205 до км. 41+705,18/“, УО на ОПОС установява, че на стр. 20 от файл „Документи договор ОП 3 част 2.pdf“ – инж. И. К. фигурира, като техническо правоспособно физическо лице по част „Пътни съоръжения“.

В тази връзка се прави извод за допуснато нарушение на чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП, изразяващо се в сключване на договор за обществена поръчка с участник, който не е представил документи, удостоверяващи съответствие с поставени критерии за подбор по отношение на технически и професионални способности. Прието е, че констатираното нарушение представлява „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент №1303/2013 и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

С писмо изх. №12-000-974/30.09.2025г., на УО на ОПОС е уведомен бенефициента за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО и предприетите мерки, както и за правото му да представи писмени възражения по основателността и размера на предложената финансова корекция, и при необходимост да приложи доказателства.

В срока е постъпило възражение от бенефициента с писмо с изх. № 04-09-150/13.10.2025г., с което по същество се оспорват констатациите на УО на ОПОС.

Ръководителят на УО на ОПОС 2014-2020 не приема становището на жалбоподателя и постановява оспореното Решение № 221/27.10.2025г., с което налага на АПИ финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020г. разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, по сключен договор № РД-36-18/19.11.2020 г. за обособена позиция № 3 със „Сник“ ЕООД – 66 300 лв. без ДДС.

УО се е позовал на мотивите на Решение №4387/28.04.2025г. по адм. д. 771/2025г. на ВАС, с което е отменено Решение № 16471/10.09.2024г. по адм. дело № 6788/2023г. на АССГ и вместо него е отменено Решение № 124/29.06.2023г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 – 2020г. С отмененото Решение № 124/29.06.2023г., на Агенция "Пътна инфраструктура" е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по същия Договор № РД-36-18/19.11.2020г. с изпълнител "Сник" ЕООД, за нередност за нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 2 от ЗОП, квалифицирано по т. 16, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за

посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата, загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.). За да отмени решението на УО на ОПОС ВАС е изложил мотиви, че така установеното нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 2 от ЗОП, неправилно е квалифицирано като нередност по т. 16, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

С процесното Решение № 221/27.10.2025г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, установеното нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, е квалифицирано по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от (Наредбата, загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.).

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, е министърът на околната среда и водите, който е издал оспорения акт. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Съдът приема за установено нарушение на национална разпоредба: чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора с определения изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. От друга страна в ал. 2, т. 2 от същата разпоредба, възложителят не сключва договор, когато участникът, класиран на първо място не изпълни някое от условията по ал. 1.

В случая възложителят е избрал за изпълнител участник, който е подлежал на отстраняване, доколкото от последния е предложено лице за изпълнение функциите на инженер по част “Конструктивна”, което предвид представените доказателства, не притежава изискуемия съгласно документацията на процесната обществена поръчка специфичен опит.

В посочените от избора за изпълнител участник обекти инж. И. К. не е изпълнявала функциите

на инженер по част „Конструктивна“, а съответно на техническо правоспособно физическо лице по част „Пътни съоръжения и координатор по ЗБУТ“, техническо правоспособно физическо лице по част „Пътни съоръжения“, видно от Протокол обр. 16 от 28.11.2013 г. и Констативен акт Обр. 15 от 28.05.2018 г. В Протокол обр. 16 от 28.11.2013 г. като инженер консултант по част „Конструктивна“ е записано друго лице – инж. Н. Н..

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в К. технически контрол по част конструктивна се упражнява от физически лица, вписани в регистъра при К. на инженерите в инвестиционното проектиране (К.) съгласно чл. 4.3, ал. 2 от Устава на К..

Съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи от първа до четвърта категория включително актовете и протоколите се подписват от технически правоспособните физически лица, определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Обектът по обособена позиция № 3 „Укрепване на свлачище на републикански път I-4 (Е-722) К.-Български извор – М. – о.п. С.-В. Т. – о.п. О. – о.п. Т. – о.п. Р. – о.п. Шумен, от км 84+624 до км 84+905 и откоса от южната му страна, област Г.“ се характеризира като строеж от Втора група, II-ра категория, като за проектна част „Конструктивна“ строителен надзор се извършва от технически правоспособно лице, вписано в регистъра при К. по съответната специалност. Инж. И. К. е вписана под рег. № 12552 в К.-Шумен за ППП по специалност „ТСТС – транспортно строителство и транспортни съоръжения“, от което може да се заключи, че същата няма как да осъществява дейности по строителен надзор по част „Конструктивна“ за обекта.

Съдът намира, че нарушението на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП е правилно квалифицирано като нередност по т. 14 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление в редакцията ѝ от ДВ, бр. 59 от 12.07.2024г. По т. 14 от Наредбата се санкционират всички случаи на нарушение, тогава когато „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Сред хипотезите на нередности по т. 14 са нарушенията на чл. 112, ал. 1 от ЗОП/чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 160 от 2016 г./чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 4 от 2024 г., в резултат на което е сключен договор/рамково споразумение с кандидат/участник, който не отговаря на критериите за подбор или други условия на обявената поръчка/процедура за избор с публична покана. За нередности по т. 14 от Наредбата е предвидена финансова корекция в абсолютен размер 25%.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения административен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение,

55-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от Председателя на УС Й. В. чрез юрисконсулт Д. Б. срещу Решение № 221/27.10.2025г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор ОП 3 № РД-36-18/19.11.2020г. с изпълнител „Синк“ –ЕООД, на обща стойност 66 300 лева без ДДС.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от Председателя на УС на Министерството на околната среда и водите сума в размер на 200 лева за юристконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: