

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28856

гр. София, 17.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 17.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **4060** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Д. Д. В., срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-006/27.02.2026 г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., [населено място], с която на основание чл. 33, ал. 1 от Правилник за прилагане на Закона за закрила на детето /ППЗЗД/ и чл. 27, ал.1, вр. с чл. 26, ал. 1, чл. 4, ал. 1, т. 2 и чл. 25, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за закрила на детето /ЗЗДет/ е настанена временно спешно непълнолетната Л. Д. В., с майка - Д. Д. В. и баща – неизвестен, в семейството на Д. Д. С. Л. – сестра на детето, с адрес в [населено място],[жк], [улица], ет. 2, ап. 3 за срок от една година и до до произнасяне на съда по чл. 28 от ЗЗД, или промяна на обстоятелствата.

С Решение № 23025/09.06.2026г. жалбата е отхвърлена. Постъпила е касационна жалба от 24.06.2026г., препис от която е изплатен за отговор на ответника и заинтересованата страна. Към настоящия момент срокът не е изтекъл, съответно отговори не са постъпвали.

Междувременно на 16.07.2026г. е постъпила молба от оспорващата Д. В., с искане съдът да даде разрешение детето Л. Д. В. да бъде заведена на медицински преглед от нейната баба-Н. М. А..

Отделно е поискано от съда да освободи назначения особен представител на непълнолетната Л. В., който според молителя не действа в интерес на детето.

Съдът, след като се запозна с молбата, намира следното :

Видно от приложената административна преписка, непълнолетната Л. В. е настанена временно спешно в семейството на роднина – Д. Д. Де С. Л., която е нейна сестра. Като лице, определено да осъществява грижи и надзор, тя е тази която следва да предприеме действия по осигуряването на детето на съответния медицински преглед. В случай че молителката разполага с данни, от които да е видно, че лицето при което е настанено детето бездейства, следва да се обърне към районната социална служба за закрила на детето, която да предприеме съответните действия по Закона за закрила на детето. В тази връзка съдът не може да дава разпореждания,в смисъла, в който е наведен в молбата.

По отношение на искането за освобождаване на назначения особен представител, същото е

неоснователно по следните съображения :

Както вече се спомена, производството е образувано жалба от Д. Д. В., срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-006/27.02.2026 г., с която се настанява непълнолетната Л. В. в семейството на роднина. При този вид производства детето задължително се конституира като заинтересована страна, тъй като делото пряко засяга неговата правна сфера. Поради явен конфликт на интереси (родителят иска отмяна на настаняването, а ДСП/ОЗД твърди, че детето е в риск при родителя), съдът назначава на детето особен представител (адвокат), който да защитава неговия самостоятелен и най-добър интерес в процеса.

Основание за освобождаване на назначения представител е при наличие на пълно бездействие от негова страна, изразяващо се в неявяване явява на съдебните заседания без уважителни причини, не е взел отношение по жалбата и не е изразил никакви съображения. Такива данни по делото няма. Точно обратното, определеният адвокат се е явил в съдебното заседание и е изразил становище, което в най-голяма степен защитава интересите на детето.

Основание е и хипотезата при която представителят изобщо не се е срещал и не е разговарял с детето (ако възрастта и зрелостта на детето позволяват това), за да изслуша неговото лично мнение, което е тежко нарушение на ЗЗДет., когато има лична или професионална свързаност с Дирекция „Социално подпомагане“ или с конкретното приемно семейство (което би компрометирало неговата независимост) или когато заема позиция, която явно застрашава здравето или живота на детето, или нарушава грубо процесуалните му права. Такива данни по делото няма, съответно от молителя не са ангажирани, с което твърденията остават недоказани.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от Д. Д. В., с която е поискала от съда да разпорежи детето Л. Д. В. да бъде заведена на медицински преглед от нейната баба-Н. М. А..

ОТВЪРЛЯ молбата от Д. Д. В. за освобождаване на на адв.Д. К., назначена в качеството ѝ на особен представител на непълнолетната Л. Д. В.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на молителя.

СЪДИЯ: