

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието, храните и горите - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Боева, преупълномощена от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещото лице Б. М. С. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, в която заявява, че не е в състояние да изготви заключение към настоящия момент, тъй като по делото не са представени пазарни аналози.

Адв. М. – Съгласно решение № 5042/20.04.2021 г. на ВАС по адм. дело № 10923/2020 г., което решение е постановено по административен спор между същите страни и абсолютно идентичен предмет, видно от мотивите, които е изложил ВАС към така

посоченото решение, административният орган носи доказателствената тежест относно доказване правилността на оценката, която е била изготвена от съответния оценител в рамките на административното производство и съответно доказателствената тежест по доказване правилността на същата, въз основа на която оценка е бил издаден обжалваният административен акт. В тази насока и с оглед така изложените съображения считам, че молбата, която е депозирало вещото лице по настоящото дело и с която ни беше предоставена възможност да се запознаем се явява основателна и поради което моля да постановите акт, с който да задължите административния орган да представи съответните писмени доказателства, които ще са необходими на вещото лице за работа от негова страна или алтернативно ответникът, в определен от Вас срок, да заяви, ако няма да представи такива или не разполага с такива доказателства.

Адв. Боева - Моля да оставите без уважите заявеното искане, което се позовава само и единствено на съдебно решение от ВАС, което решение е постановено по съдебен спор действително между същите страни, но в оспорване на друг акт за установяване на държавно вземане. Считаме, че становището на конкретния върховен съд не е акт, с който настоящият съд следва да се съобразява, тъй като то не е нито тълкувателно, нито нещо с което да бъдат задължени всички органи да се съобразяват. Доказателствената тежест, ако приемете че е така, както е възприета от ВАС, в настоящото производство вече е разпределена и не съществува никакво основание съдът да изменя това определение, тъй като той е суверен в настоящото производство и не следва да се съобразява с други актове. В молбата на вещото лице се правят искания, които не могат да бъдат възложени на ответника, тъй като всички доказателства могат да бъдат намерени в съответните системи на Агенция по вписванията, като също така не е конкретизирано какво точно се иска и няма как това да бъде възложено на нас.

Адв. М. – Съгласно определение от 28.05.2021 г. сте указали на ответника, че следва да установи съществуването на всички фактически основания, посочени в обжалвания акт. Включително и по силата на това ваше определение отново ответникът е задължен да докаже правилността на изготвената оценка в рамките на адм. производство и да представи доказателства в тази насока. Моля да определите срок всяка от страните да представи аналози, по които да работи вещото лице.

СЪДЪТ намира, че действително ответникът следва да бъде задължен да представи копия от актовете с пазарни аналози, които са били използвани за изготвяне на оценката, представляваща основание за издаване на оспорения акт, тъй като същите съставляват част от преписката.

Относно снабдяването на вещото лице с пазарни аналози на имоти намиращи се в непосредствена близост до процесните имоти намира за обосновано и относимо искането от адв. М. в резултат на което,

ПРЕДОСТАВЯ двумесечен срок на страните да представят по делото пазарни аналози за имоти, находящи се в близост до процесните имоти, след което вещото лице да работи по тези пазарни аналози, както и по тези за които ответникът бе задължен да представи.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 27.10.2021 г. от 11.00 ч., за която дата страните се

считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: