

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27304

гр. София, 13.08.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
закрито заседание на 13.08.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **3929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 3697/08.04.2025 г. по адм.д. № 11567/2024 г. на ВАС и е по жалба с вх. № 21821/03.07.2024 г. на АССГ, подадена от Е. Й. А..

С Решение № 3697/08.04.2025 г. по адм.д. № 11567/2024 г. касационната инстанция е приела, че е налице неяснота по отношение на предмета на производството, тъй като жалбоподателят Е. Й. А. оспорва изричен отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрик“ ЕООД, обективиран становище от 03.06.2024 г. с издател длъжностно лице по защита на личните данни, но иска отмяна на отказ на администратора на лични данни. Дадени са указания на първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото да изпълни задълженията си по чл. 158 АПК вр. чл. 154 АПК, като съобрази кой е оспорваният от Е. А. акт и кой е издателят на този акт.

В изпълнение на дадените указания, задължителни на основание чл. 224 АПК и обвързващи настоящият съдебен състав, с Разпореждане № 1579/09.05.2025 г. на Е. Й. А. е указано в 7-дневен срок от получаване на съобщението ясно да посочи кой акт оспорва, като го индивидуализира включително с дата и издател. Съобщението е редовно връчено на 19.05.2025 г. С молба от 23.05.2025 г. жалбоподателят чрез адв. Л. обръща внимание, че както е посочено на стр. 1 от първоначално подадената жалба, се оспорва отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрик“ ЕООД да изтрие лични данни на Е. Й. А., обективиран в становище от 03.06.2024 г., издадено от Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни.

Съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане поради неизпълнение на дадените указания по чл. 158 АПК, които възпроизвеждат указанията на ВАС. С молбата от 23.05.2025 г. жалбоподателят не е изпълнил дадените от съда указания. Преповтарянето на посоченото в първоинстанционната жалба при констатирана от ВАС неяснота в предмета на производството не представлява отстраняване на нередовността по чл. 150, ал. 1, т. 5 АПК.

В Решение № 3697/08.04.2025 г. по адм.д. № 11567/2024 г. на ВАС е посочено, че така заявен предметът на производството е неясен и при първоначалното разглеждане на делото административният съд не е изпълнил задължението си по чл. 158 АПК. Вследствие на неясния

предмет на делото неправилно като ответник е конституиран „ЕОС Матрикс“ ЕООД в качеството му на администратор на лични данни без същият да е издател на оспорения пред първоинстанционния съд акт – абзац втори, стр. 3 от решението на ВАС.

При засилено служебно начало в административното производство жалбоподателят единствено следва да сезира съда с ясно означение на оспорения акт, което не сторено, въпреки дадените разяснения в решението на касационната инстанция и дадените указания на настоящия съд.

Съдът не може да тълкува волята на жалбоподателя и служебно да определи предмета на производството. Противно би било грубо нарушаване на равенството в процеса, водещо до толериране на страна. Съдът следва да правораздава и да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки, но не и да дава правни съвети. На жалбоподателя се предоставя 7-дневен срок за изпълнение на указанията по чл. 158, ал. 1 АПК, а не неограничен брой правни възможности докато страната успее да отстрани констатираните нередовности. За пълнота следва да се посочи, че в процесното производство не може да има двама издатели на акта, респ. двама ответници. Неблагоприятно засягащият жалбоподателя акт не е отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Както е указала касационната инстанция, именно длъжностното лице по защита на личните данни следва да бъде конституирано като ответник по делото (дали същото има компетентност да постанови процесния отказ за изтриване на лични данни е въпрос по същество). Уточняване с подобно съдържание не е направено от жалбоподателя в дадения срок, поради което жалбата му следва да бъде оставена без разглеждане. Поради изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 21821/03.07.2024 г. на АССГ, подадена от Е. Й. А..  
ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 3929/2025 г. по описа на Административен съд София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: