

# РЕШЕНИЕ

№ 7605

гр. София, 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9372** по описа за **2022** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. Р. Д. чрез процесуалния си представител адв. С. срещу Решение от 2607/11.07.2022. г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 147-ти състав, постановено по АНХД № 615 по описа за 2022 г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 4688917, издаден от СДВР. С потвърдения ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касаторът е наложено административно наказание "глоба", в размер на 600 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за незаконосъобразност на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Според касатора въззивния съд не е обсъдил всички възражения в жалбата, по –точно тези свързани с техническото съответствие на устройството с изискванията на чл.4 от Наредба

№812з-532/2015г. Твърди се, че процесното устройство , в случай че е стационарно следва да е предварително позиционирано и трайно поставено на пътя. Моли се за отмяна на съдебното решение и отмяна на ЕФ. Претендира разноски.

Ответникът СДВР изразява становище по касационната жалбата в писмен отговор. Претендира юрк. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIII -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че съгласно запис от техническо средство АТСС TFR1-M №4835 /погрешно в решението е посочен 560/, което представлява мобилна система за видеоконтрол на 01.04.2021 г., в 11:27 часа, в [населено място], по [улица], до магазин „Д.“ , с посока на движение от [населено място] към Околовръстен път, при ограничение на скоростта от 60 км/ч за извънаселено място, жалбоподателят управлявал лек автомобил марка "Мазда 6 " с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на „Мо-Мо Транс“ ЕООД и е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 2 вр. ал.1 ЗДвП като вместо с разрешена скорост от 60 км/ч се е движил със скорост от 113 км/ч /при измерена скорост от 116 км/ч и приспаднат толеранс от 3км/ч/ и по този начин превишил разрешената скорост с 53 км/ч. Въз основа на видеоматериала СДВР издал електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4688917, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 6 ЗДвП на М. Р. Д. била наложена глоба в размер на 600 лв.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че заснемането е извършено при спазване на правилата за това и че от приобщените писмени доказателства и веществени доказателствени средства /снимков материал/ по безспорен начин се установяват елементите от фактическия състав на административното нарушение, за санкционирането на което е издаден електронният фиш. Посочил е, че деянието правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 21, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДвП и на извършителя му е наложено предвиденото за него в чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 6 от ЗДвП административно нарушение - глоба в размер на 600 лв. Изложил е средството е мобилно и същото е използвано на посочената дата при

спазване на изискванията на Наредбата.

Настоящият състав намира обжалваното решение на районния съд за правилно и обосновано. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това. Противно на твърденията на касатора, не се установяват пороци в административнопроизводствената дейност на органа от такъв характер, че да е опорочено по съществен начин производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето.

Неоснователни са възраженията на касаторката, че съдът не се е произнесъл по направеното възражение за техническата изправност на използваното средство. Видно от Протокол№4-38-20 за проверка на мобилна система за видеоконтрол, удостоверение за одобрен ти средство за измерване, процесното устройство TFR1-M №4835 отговаря на изискванията на чл.4 от Наредба №812з-532/2015г. Не са налице различия в посочения идентификационен номер на устройството. В конкретния случай се касае за мобилно устройство. Протоколът за използване на АТСС е с посочен регистрационен номер, системата е индивидуализирана, мястото на контрол също, посоката на движение на контролираните автомобили, начало и край на работа, брой нарушения, лице проверило и разположило системата, снимка на средството. По делото е представена снимка на движещия се автомобил, с идентификационен номер, с посочени G. координати на заснетото нарушение, дата на заснемане, скорост на движение- 116 км/ч. Представена е ежедневна форма на отчет. Съгласно чл.182 ал.2 т.6 от ЗДВП за превишаване над 50 km/h - с глоба 600 лв., като за всеки следващи 5 km/h превишаване над 50 km/h глобата се увеличава с 50 лв., следователно размерът на глобата е законосъобразен. Съдът правилно е разграничил стационарни от мобилни устройства, като е изложил съображения както относно приложимата правна уредба, така и начина им на експлоатация и работа.

При тези фактически установявания съдът не споделя доводите на касатора за допуснати нарушения.

Следва да се посочи, че законодателят е установил облекчена форма и процедура по издаване на ЕФ в разпоредбите на чл. 189, ал. 4-12 от ЗДВП, при която не се съставя акт за установяване на административно нарушение (АУАН). По силата на чл. 189, ал. 4 ЗДВП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното /

заплащане. Законоустановените реквизите на документа не предполагат посочване на датата на неговото издаване, а единствено на дата и час на извършване на нарушението, което е логично предвид установяването му с автоматизирано техническо средство по смисъла на пар. 6, т. 65 от ДР на ЗДвП. Съгласно пар. 6, т. 63 от ДР на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Законосъобразен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 и, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане разноски по реда на АПК. На основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът счита че следва да определи минимално възнаграждение от 80 лева за участието на юрисконсулта на ответника, като тези разноски следва да бъдат възложени на касатора. Мотивиран от горното,

Административен съд – София град, XIII-ти Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 2607/11.07.2022. г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 147-ти състав, постановено по АНХД № 615 по описа за 2022г.

ОСЪЖДА М. Р. Д. да заплати на СДВР сумата от 80/ осемдесет/ лв. разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.