

РЕШЕНИЕ

№ 5769

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5341** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. А. Д., чрез адв. К. Г. срещу Решение № 1680/12.05.2022 г. по НАХД № 3601/2022 г. по описа на СРС, НО, 116 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № -10-410 от 25.05.2021 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена глоба в размер на 7 000, 00 (седем хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. второ, във вр. с ал. 1, предл. Второ, хипотеза трета от ЗППЦК.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е немотивирано, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът счита, че доколкото наказващият орган се е възползвал от правото си по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, е нарушено правото му на защита. Твърди, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението, което представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на НП. Изтъква, се че задължението по чл. 114 б от ЗППЦК възниква от датата на вписване на решението не общото събрание в ТР. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва касационната жалба и моли я да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представен е отговор на касационна жалба.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Костоя, който моли съда да потвърди решението на районния съд.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено следното: „Холдинг Варна“ АД притежавало статут на публично дружество чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК и било вписано в нарочния регистър на КФН, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му и се явявало е адресат на разпоредбите на ЗППЦК.

При извършена от служителите на КФН справка по партидата на публичното дружество „Холдинг Варна“ АД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел било установено, че Д. А. С.. е вписан като член на НС на „Холдинг Варна“ АД, избран с решение на ОСА на дружеството, съгласно протокол от 21.05.2020 г. Чрез единната електронна система на КФН - e-R., с вх. № 10-05-4479 от 04.09.2020г., е представен протокол от проведено на 02.09.2020 г. редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) на публичното дружество „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], от който е видно, че Д. е избран за член на НС на дружеството, съгласно решението, взето на РГОСА, проведено на 02.09.2020 г.

Служителите на КФН счели, че Д. е извършил нарушение на чл. 114б, ал. 1, предложение второ, хипотеза трета във вр. с ал. 2, изр. второ от ЗППЦК, тъй като не е представил на регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, в законоустановения срок от 7 дни след настъпване на съответните нови обстоятелства, а именно: изборът му за член на НС на публичното дружество „Свети Свети Константин и Елена холдинг“ АД, актуализирана декларация съгласно изискванията на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК в качеството си на член на НС на публичното дружество „Холдинг Варна“ АД. Поради това бил издаден акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-962 от 09.12.2020 г., Актът бил съставен в условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя, същият впоследствие бил предявен на същия на 04.01.2021г., като в законоустановения срок постъпили и възражения. Въз основа на АУАН било издадено

и процесното НП.

За да потвърди НП, в своето решение районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Достигнато е до извод, че вмененото нарушение е безспорно извършено и правилно е ангажирана отговорност на дружеството. Съдът е приел още, че случаят не може да се приеме за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на СРС е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд, поради което не следва да бъдат повтаряни.

Неоснователни са наведените в жалбата аргументи за съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващи се в неправилно посочена дата на нарушението, като при определянето ѝ неправилно е взет предвид деня на избора на члена на Съвета на директорите от Общото събрание на акционерите, вместо деня на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър /ТР/.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са и за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица.

В ал. 2 на чл. 114б от ЗППЦК е определен срок за деклариране на горните обстоятелства – в 7-дневен срок от избирането. Изборът на членовете на Съвета на директорите е проведен на 21.10.2019 г., от когато и започва да тече срокът за подаване на декларация от касатора, който е следвало да я подаде най-късно до 09.09.2020 г. включително. Неоснователен е доводът на касатора, че от значение за избора е вписването на обстоятелството в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. Това е и логическото тълкуване на текста на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред Комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол. С оглед на това не може да се приеме като меродавна дата за начало на срока по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК вписването в Търговски регистър. Това вписване понякога се бави продължително и зависи от добросъвестността на заявителя. През такъв продължителен период КФН би била лишена от възможност да упражнява контрол, поради което именно е въведен седмодневния срок за подаване на декларацията от момента на избора.

Съдът намира за неоснователно искането за приложени на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които се споделят напълно от настоящата инстанция и не намира за необходимо да бъдат преповтаряни.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, II касационен състав,
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1680/12.05.2022 г. по НАХД № 3601/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116 състав.

ОСЪЖДА Д. А. Д., ЕГН: [ЕГН] да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.