

РЕШЕНИЕ

№ 2049

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1134** по описа за **2024** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Топлофикация София“ ЕАД срещу Решение № 5486/27.11.2023 г. по НАХД № 8135/2023 г. на СРС, НО, 108 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № МН-ЗБ-23-034/22.05.2023 г., издадено от началник на регионален отдел „МН 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв. на основание 85, ал. 2, вр. с чл. 85, ал. 1 от ЗИ, за нарушение на чл. 44, т. 4 от , вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. М., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - началник на регионален отдел „МН 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ – в съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор К. изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с

обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд е установил, че на 23.02.2023 г. в 11:40 часа, била извършена проверка в абонатна станция в жилищен блок, с адрес в [населено място],[жк],[жилищен адрес]. В хода на проверката било установено, че за измерване на обема студена вода, който преминава през подгревателя за битово горещо водоснабдяване, монтиран в проверената абонатна станция „Топлофикация София“ ЕАД /в качеството си на дружество, което осъществява снабдяване и търговия с топлинна енергия за битови нужди на територията на [населено място]/ използва водомер тип ЕТК с идентификационен № 07353001, производство на Contor Group с технически и метрологични характеристики: номинален разход Q n 6 гТ/ч. По време на проверката посоченият водомер се намирал в употреба, тъй като бил монтиран на абонатната станция, която осигурявала захранване с гореща вода за битови нужди на абонатите. При проверката било установено, че върху използвания водомер не е имало поставен знак от извършен метрологичен контрол - последваща проверка, тъй като липсвала пломбата на мястото предвидено за поставяне на такъв знак.

На 03.04.2023 г. с Протокол № 101-201/03.04.2023 г. на „Топлофикация София“ ЕАД били дадени задължителни предписания да спре използването на средства за измерване - топломери и водомери, в т.ч. и описания по-горе водомер с идентификационен № 07353001 до удостоверение със знаците по чл. 43, ал.1 от ЗИ на положителни резултати от извършена последваща проверка.

На същата дата бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 1С825/03.04.2023 г. за нарушение на чл. 44, т.4 вр. чл. 43, ал. 1 от Закона за измерванията в присъствие на упълномощен представител. Актът бил предявен за запознаване на упълномощеният представител на дружеството, който го подписал без възражения. Такива не са постъпили и в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН.

На 24.02.2023 г. процесния водомер бил демонтиран и на негово място бил монтиран друг с фабричен номер [ЕГН] и номер на пломба 215423.

На 22.05.2023 г. въз основа на АУАН № 1С825/03.04.2023 г. било издадено и обжалваното наказателно постановление

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения, че в АУАН и НП не е описано мястото на извършване на нарушението, с което е допуснато съществено процесуално нарушение. Както правилно е приел и СРС в решението си, в случая времето и мястото на установяване на нарушението и времето и мястото на неговото извършване съвпадат, поради което следва да се приема, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи

и при спазване на процесуалните правила.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 44, т. 4 във връзка с чл. 43, ал. 1 от ЗИ. Според посочените разпоредби лицата, които използват средства за измерване, са длъжни да не използват средства за измерване без знаците, удостоверяващи извършената последваща проверка. От събраните доказателства безспорно се установява, че на датата на извършване на проверката – 23.02.2023 г. дружеството е използвало средство за измерване по смисъла на § 1, т. 27 ДР ЗИ- водомер, който е бил без знак за извършена първоначална проверка.

От съдържанието на цитираната по-горе разпоредба на чл. 44, т. 4 от ЗИ е видно, че нарушението се изразява в използването на средство за измерване без знаците, удостоверяващи извършената проверка. Именно такова деяние е констатирано в настоящия случай. „Топлофикация София“ ЕАД, ползва средствата за измерване с цел отчитане на плащания, на основание чл. 43, ал. 3 ЗИ, поради което е субект на административнонаказателната отговорност за посоченото нарушение. Без значение е обстоятелството, че след установяването на нарушението при извършената от контролните органи проверка на 23.02.2023 г. и преди издаването на НП нарушението е бил отстранено, тъй като водомерът е бил сменен. От значение за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството е единствено преценката дали към момента на проверката е осъществен съставът на нарушението, което в настоящия случай е безспорно.

Съдът намира за неоснователно искането за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които се споделят напълно от настоящата инстанция. Съгласно чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс, вр. чл. 11 ЗАНН за прилагане на хипотезата на маловажен случай следва нарушението, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, да сочи на по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било други факти, в това число и смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид, което сочи, че процесното деяние не представлява и не може да бъде квалифицирано като "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5486/27.11.2023 г. по НАХД № 8135/2023 г. на СРС, НО, 108 състав.

ОСЪЖДА "Топлофикация София" ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 80 лв./осемдесет/, представляваща

юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.