

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8997** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „МД СТРОЙ 300“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от управителя В. и адв. З., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „МД СТРОЙ 07“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява.

УПРАВИТЕЛЯТ В. И АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 27.01.2023г. заключение по допълнителната СТЕ и като съобрази, че е депозирано в срок, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. З.: При условие, че приемате, че проектите на жалбоподателите и на Столична община са несъпоставими, как направихте извод, че този на Столична община е по-икономичен?

Вещото лице А.: На база на двата варианта, за които имам поставена задача да ги сравня, по-икономично излиза този на Столична община, с оглед на количествената финансова сметка, т.е. необходими са по-малко финансови средства.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Когато ходих на оглед преди няколко месеца видях, че нищо не е пипано в имота. Един такъв насип в изкопа, оставен на атмосферните влияния, какъвто предлага Столична община като вариант за укрепването на изкопа, със сигурност няма да издържи дълго на атмосферните влияния. За да продължи да се строи сградата това, което бъде насипано на база на варианта предложен от Столична община, ще трябва да бъде наново изкопано. При направата на изкопа вероятно ще се засегне и това, което до тук е било направено за укрепване на изкопа. Тези проекти, които са изработени от жалбоподателя, те са за цялостния нулев цикъл, не само за укрепването на изкопа и затова съм посочила, че те няма как да бъдат съпоставени с мярката, разпоредена със заповедта. До момента, това което е приложено по делото, няма одобрен вариант- нито вариантът на Столична община е одобрен, нито на жалбоподателите. За изкопа, който е осъществен от жалбоподателите има издадено разрешение за строеж, но няма одобрени проекти. В имота има направен изкоп, има направено укрепване, което е частично компрометирано. За тези свършени работи има издадено разрешение за строеж. Това, което знам е, че за двата урегулирани имота има внесени проекти за изграждане на високоетажни жилищни сгради, които не се одобрени до момента. Отбито е движението в платното на [улица]и движението се извършва двупосочно, само в едната лента - северната част на пътя.

Както съм посочила в основното заключение, по-благоприятният и по-разумният вариант е този, предложен от жалбоподателя, тъй като представлява дългосрочно решение на проблема, а от това, което вече посочих, дори да бъде реализирано предложението на общината, то представлява краткосрочен вариант. При изпълнение проекта на Столична община, първо изкопът следва да се насипе и след това да се изкопае наново. Ако се одобри на проекта, който е представен от жалбоподателите, той няма да може да бъде изпълнен, ако бъде извършен наредения от Столична община насип. Проектите на жалбоподателите касаят цялостното изпълнение на фундамента на плочата без прекъсване. Дори в технологичния процес по изпълнение да има прекъсване на фундамента, то става въпрос за краткосрочно прекъсване в процеса на самото изпълнение на плочата. Ако се приеме варианта на Столична община, този проект, който вече е изработен от жалбоподателите, трябва да се преработи и пак не се решава проблемът с укрепването на изкопа от към страната на [улица], защото този насип трябва да се изкопае отново, отново трябва да се укрепи изкопа и тогава трябва да се изпълнява СМР на нулевия цикъл от строителството. За мен като вещо лице, най-доброто проектно решение е това откосът на изкопа от към [улица]да бъде укрепен и вече на следващия етап да се допусне изпълнение на нулевия цикъл на двете сгради. Както вече посочих, дори да се реализира предложеното от СО временно решение със засипване на изкопа, ако след това не се пристъпи към реализация на инвестиционното намерение и положението остане такова каквото е, с времето в резултат на атмосферното влияние този изкоп съществува риск да се компрометира отново и този риск е пак за [улица]. Това

означава, че платното на тази улица може отново да пропадне. Изкопът, който предлага СО, не е за цялостно засипване на съществуващия изкоп, оттам нататък земните маси могат да тръгнат и да повлекат в крайна сметка и платното на [улица]. Междувременно съществува риск и за трите други съседни улици, защото извършеният изкоп, който е съществувал и съществува към настоящия момент, ще продължи да да стои в незасипаната му част, съгл. проекта на СО. Столична община иска да се засипе само страната от към [улица]. Жалбоподателят има одобрен проект за изкопа, който обхваща и укрепване. По време на изпълнението му обаче се е получило свличане на земните маси, след което се предлага нов проект за укрепване. Аз съм описала подробно в първото си заключение новия проект. Спомням си още, че ДНСК спира укрепването по одобрения проект, защото част от него засяга затревена част, която е общинска собственост. Междувременно жалбоподателите внасят проект за изграждане на нулевия цикъл, който не е одобрен. Проектът за нулевия цикъл не замества проектите за изкопите, които коментирах по-горе, но изграждайки нулевия цикъл, изграждайки фундамента, това ще подпомогне да не се компрометира самото укрепване.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. З.: Представям за сведение на съда решение, видно от което разрешението за строеж за изкопа на процесното УПИ е изцяло законосъобразно. Представям отново за сведение, не като доказателство, заключение по СТЕ, извършено по друго дело. Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото Решение № 569/18.01.2023г.

ПРИЛАГА за сведение по делото заключение по дело №20/2022г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

УПРАВИТЕЛЯТ В.: Счита, че жалбата на дружеството, което представлявам е основателна, тъй като фактическата обстановка е следната: П. си, че тази стая, която е съдебната зала е един изкоп. В момента сме стигнали до одобрен проект, до кота дъно – пода на стаята. Оттук нататък вариантът за укрепване е да налеем фундамента, който е по-висок от тавана на стаята. Ние сме внесли всички проекти. Без изпълнение на нулевия цикъл, няма как да има трайно укрепване на изкопа за сградата и на булеварда, което стана ясно и от казаното от вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата на двамата жалбоподатели и да отмените оспорвания акт. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, при възможност 14-дневен срок. Представям списък на направените разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок, считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: