

Протокол

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “ИНЛАГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв.Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г. Л. З., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 12.12.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Съдът връчи копие от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя. СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

Г. Л. З. 63 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ.Ч.: По отношение на трети въпрос по задачите за плащане, за всички доставчици заявявате, че има изпълнителни дела. Каква е връзката с въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е уточнено за кого става въпрос. Дали жалбоподателят е платил и данъчна основа и ДДС към доставчиците или доставчиците са платили ДДС към НАП.

Когато изготвих съдебното удостоверение помолих НАП да кажат имат ли задължения доставчиците и те са отговорили.

В предходен въпрос и при отговора за плащане от жалбоподателя към доставчиците съм проследила подробно задълженията, което във всички процесните фактури, които съм описала, жалбоподателят е извършил за плащане. Има съпоставка при осчетоводяването и в счетоводството на доставчиците.

Една сума е платена на два пъти и по същия начин е осчетоводено и при доставчиците. Доставчиците не представиха платежни документи, а жалбоподателят е представил разплащателна сметка.

АДВ.Ч.: Разполагали ли сте със самите разплащателни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На жалбоподателя с платежните документи.

АДВ.Ч.: Изследвали ли сте дали данъкът е внесен от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос не е конкретно зададен. За процесните периоди съм получила информация. В справките декларации е посочено за конкретните периоди какво се е случило. Не знам в изпълнителните дела дали са посочени конкретните периоди. В НАП справка не е за конкретните периоди.

АДВ.Ч.: Моля на осн. чл. 65, ал. 5 ДОПК, да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнение към експертизата и да отговори дали е платен данъкът от доставчиците или не?

АДВ.Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Във връзка с допълнително поставената задача, считам, че същата е неотнoсима. Дали е платен данъкът или не, е ирелевантно към спора. Липсата на реални доставки и извършване на префактурирания това е спорът. От справките декларации може да се види дали имат данък за внасяне. Предоставям на съда.

АДВ.Ч.: Считам, че е относимо, ако е платен данъкът.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 1060 лева, съгласно представената справка-декларация, 600 лева, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 460 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СЪДЪТ, по искането за допускане на допълнителен въпрос към ССЧЕ, го счита за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ, вещото лице, по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справки където е необходимо отговори на въпроса:

-платен ли е данък ДДС от доставчиците за процесните периоди?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, платими от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. Л. З..

АДВ. Ч.: Представям документи, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението, по опис. Моля да ми се даде възможност допълнително да представя и още, след като изготвим опис.

ЮРК. М.: Моля за възможност да се запозная с представените документи и да изразя становище по тяхното приемане.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя днес писмени доказателства с опис в две писма.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да

представи останалите писмени документи използвани от вещото лице при изготвяне на заключението за следващо с.з.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае и да изрази становище по представените днес писмени доказателства, в срок до следващо с.з.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.03.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: