

РЕШЕНИЕ

№ 780

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10707** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. Б. С./Д./, в качеството ѝ на законен представител на „Геа-консулт“ ООД, срещу решение от 24.10.2022 г. по НАХД № 10513/2021 г. на СРС, НО, 21 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 3867134/10.08.2020 г., издаден от СДВР, с който на лицето е наложена глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са се твърди, че решението на СРС В касационната жалба се твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се решението да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи – в съдебно заседание не се представлява. От процесуалния му представител юрк. А. са депозирани писмени бележки, в които заявява, че оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 10.08.2020 г. в 20.21 часа в [населено място] по [улица], след метростанция „М.“, с посока на движение от [улица]към [улица]товарен автомобил „Д. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Геа-консулт“ ООД, се движел със скорост от 78 км/ч при разрешена максимална скорост 50 км/ч.

Нарушението е заснето автоматизирано техническо средство № 11743f0.

На основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1 от ЗДвП от ЗДвП бил издаден Електронен фиш серия К № 3867134/10.08.2020 г., с който на В. Б. Д., в качеството ѝ на законен представител на „Геа-консулт“ ООД била наложена глоба в размер на 100 лв.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН,

са неприложими по отношение на електронния фиш.

В случай на нарушението е установено с автоматизирано техническо средство, за което е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобил, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Видно от представените пред СРС доказателства, автоматизираното техническо средство е било позиционирано от контролните органи, на посоченото в електронния фиш място на констатиране на нарушението, а именно на [улица], след метростанция „М.“.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, в редакцията, действаща към момента на констатиране на нарушението, максималната разрешена скорост а движение в населено място е 50 км/ч. Отчетената скорост на движение на товарен автомобил „Д. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Геа-консулт“ ООД е 78 км/ч.

Видно от доказателствата по делото на СРС, автомобилът е регистриран на името на юридическо лице. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Представляващ дружеството е В. Б. Д., поради което законосъобразно глоба е била наложена на нея, предвид това, че не са ангажирани доказателства автомобилът да е бил управляван от друго лице.

Нормата на чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, в действащата към датата на установяване на нарушението редакция, предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишение за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба 100 лв. Определената санкция е в законоустановения размер от 100 лв. и същата е законосъобразна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 78 ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2022 г. по НАХД № 10513/2021 г. на СРС, НО, 21 състав.

ОСЪЖДА В. Б. С./Д./ с ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], ж.к „Л.“, [улица], вх. 1, е. 5, ап. И, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.