

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4110** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. Т. чрез законния представител родителят М. А. Т. – редовно призован, явява се М.

Т..

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на Б. М. Т. чрез законния му представител М. А. Т. срещу бездействие на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителни групи в училищата (ИСОДЗ и П.), изразяващо се в непоставянето на една допълнителна точка при предстоящото класиране на детето по Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата).

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания, направени в жалбата. Други доказателства няма да соча. Поддържам си искането за отвод на съдията и подадените документи.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 19.05.2022 г., с която жалбоподателят чрез законния си представител М. А. Т. е поискал отвод на съдията докладчик по настоящето дело - М. Б.. Счита, че заеманата от нея длъжност като член на ЦИК /мандат 2014 г.- 2019 г. и 2019 г. – 11.05.2021 г./ от квотата на ГЕРБ/ е достатъчно основание за съмнение относно безпристрастността ѝ. Наред с това мотивира основанията си за отвод и с доводи за неправилност на дадените от съда указания за без движение на жалбата, както и с обстоятелството, че датата на насрочване на съдебното заседание по делото е след класирането за прием в детските градини на територията на Столична община.

Съдът счита, че не са налице основания за отвод на съдията, тъй като сочените от жалбоподателя обстоятелства имат отношение към правилността на крайния съдебен акт на съда и не са от категорията обстоятелствата, които биха могли да породят основателни съмнения в неговата безпристрастност.

Настоящият съдия по делото не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ГПК.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че не е налице основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и не следва да се отстрани от разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдия Мария Бойкинова от разглеждането на адм. д. № 4110/2022 г. по описа на Административен съд молба от 19.05.2022 г.

ЮРК. Т.: Поддържам становището си изцяло, с което съм представила административната преписка, но в днешното съдебно заседание правя възражение за недопустимост на жалбата, поради следните съображения: жалбата е подадена срещу Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата на територията на Столична община (ИСОДЗ), което представлява

софтуерен продукт. Той е изработен от външна фирма, на която Столична община чрез конкурс и съответно техническо задание е възложила със сключен договор. При създаването на този софтуерен продукт, съответните специалисти се съобразяват с действащата към всеки един момент нормативна уредба, тъй като наредбата за прием на деца от общинските детски градини, самостоятелните детски ясли и предучилищните групи на територията на Столична община е един доста често променян нормативен акт. В този ред на мисли считам, че жалбата е недопустима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: С оглед направеното възражение моля да вземете предвид, че още с внасянето на жалбата сме цитирали, че въпросната електронна система ИСОДЗ по смисъла на § 1, т. 1 от АПК представлява административен орган. Цитирали сме и Решение № 1582 от 04.02.2013 г. на ВАС, където върховните съдии са преценили, че нормативен акт, закон по смисъла на § 1, т. 1 представлява всеки нормативен акт дотолкова, доколкото там се казва, че административен орган е този, който е предвиден по силата на закона. Възражението, че електронната система сама „ражда“ точките дори да е основателно дотолкова, доколкото то поражда права и задължения, в случая правото да имаме точка, което ние претендираме и задължението същата тази информационна система да я постави тази точка. Дори да приемем възраженията за основателни, че софтуер, създаден от специализирана фирма, това, с оглед настоящото административно производство, не е основание за недопустимост на жалбата.

ЮРК. Т. /реплика/: Категорично заявявам, че информационната система, срещу която е подадена жалбата, не представлява нормативен акт, поради това което обясних в предишното си становище. Нормативният акт е наредбата за прием на деца от общински самостоятелни детски ясли, детски градини и в предучилищните групи в училищата. В този ред на мисли искам да уточня, че наскоро в тази електронна система/електронен софтуерен продукт, различен от нормативен акт беше включен и приемът, чисто технически, на децата в 1 клас. Но за приема и на деца в 1 клас съществува отделен нормативен акт, приет от Столичен общински съвет, каквато е Наредбата за прием на деца в 1 клас. Тоест в софтуерния продукт Столична община е обединила по целесъобразност, защото в тази електронна система се изисква непрекъснатата поддръжка и средства за обновяването ѝ постоянно и непрекъснато. В този софтуерен продукт е събран, чисто технологично, приемът на децата в общинските самостоятелни детски ясли, от общинските детски градини, в предучилищните групи в общинските училища и в 1 клас в общи училища, в които има прием в 1 клас, на територията на Столична община. Но за тези два приема в предучилищното образование и приемът в 1 клас има два самостоятелни нормативни акта, в които има ред и условия, критерии, документи т.н. Тоест редът и условията са регламентирани в два отделни нормативни акта, за които обясних. Към настоящия момент не е приключило класирането за прием в детските градини. Приключило е първото класиране, но не е пред мен графикът на дейностите. Не мога да го представя точно по дати, но графикът на дейностите е публикуван на сайта на Столична община. Всъщност приемът на деца в детските градини се извършва целогодишно съгласно Закона за предучилищното и училищно образование. Тоест най-голямото генерално класиране е май месец, след това второ и трето класиране. Към момента не мога да кажа дали детето на жалбоподателя е класирано, тъй като днес не съм правила справка. Справката с данни за класирането му е правена към момента на представяне на становището, но не и за настоящия момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: По отношение на това дали детето ми е класирано към настоящия момент нямам изявление за пред съда. Ние сме посочили с жалбата, че има три основни класирания, които са както следва на 12.05.; 28.05. и на 04.06. От там нататък има класирания, които са с оглед свободни места. Тоест в жалбата сме посочили, че има три основни класирания, за които ни трябва въпросната точка.

Въпрос на съда към жалбоподателя: След приключване на тези три основни класирания на посочените от вас дати, към настоящия момент Вашето дете класирано ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Нямам изявление за пред съда на този въпрос.

СЪДЪТ счете, че делото е неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в срок до следващо съдебно заседание информация дали детето Б. М. Т., със съответното ЕГН [ЕГН], е класирано в детска градина с оглед правния интерес на жалбоподателя от предявеното оспорване, което е предмет на настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Считаю, че въпросът дали е записано или не е неотнoсим дoтoлкoвa, дoкoлкoтo дoри дa e зaписaн Б. М. Т., мoжe oт утрe дa бъдe oтписaн.

ЮРК. Т.: Записването и класирането са абсолютно различни действие и процеси, които са регламентирани в отделни раздели на наредбата. Аз мога конкретно да обясня пред съда какво значи класиране, записване, преместване. Има съответни раздели в наредбата, описани стъпка по стъпка и аз твърдя, че това са два различни процеса и две различни действия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

