

# РЕШЕНИЕ

№ 6221

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5822** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на Л. Чобанска- прокурор по пр.пр. № 5714/2022 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН (неправилно посочено в искането като чл. 72, ал. 1 вр. чл. 70, б. „д” ЗАНН ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) на административнонаказателно производство, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 21-4332-027752/20.01.2022 г. на началник група към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ („ПП“) против А. Ж. П..

В предложението е посочено, че е образувано досъдебно производство № 11043/2022 г. по описа на СРТП-ОР- СДВР, пр.пр. № 5714/2022 г. по описа на СРП, за това, че на 24.12.2021 г., около 10:15 ч., в [населено място], в района на [улица], с посока на движение от Околовръстен път към [улица], при навлизане в паркинг на автосервиз „Мото Експерт“, при управление на МПС л. а. марка „Л.“, модел „Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , А. Ж. П. е нарушил правилата на движение по пътищата и по непредпазливост е причинил на В. И. В. средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК)- престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК. В хода на разследването е установено, че по отношение

на А. Ж. П. е налице влязло в сила НП № 21-4332-027752/20.01.2022 г., с което на лицето са наложени административни наказания във връзка с реализираното ПТП. Поради това на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/ наказателното производство е спряно и е поискано възобновяването на административнонаказателното производство, тъй като деянието, за което е налице влязло в сила НП, представлява престъпление.

В проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на СРП.

Ответната страна-А. Ж. П. се представлява от адв. Г., която моли искането да бъде отхвърлено.

Ответната страна – началник група при Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител в съдебното заседание и не изразява становище по искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на искането.

Административен съд София-град, XII касационен състав, намира че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е направено от компетентен орган - арг. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на ответника А. Ж. П., че Л. Чобанска не е наблюдаващ прокурор по пр.пр № 5714/2022 г. Видно от всички приложени материали по преписката, вкл. и резолюция от 01.02.2022 г. върху жалба до СРП от пострадалия В. И. В., именно Л. Чобанска е наблюдаващ прокурор по случая. Доколкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяване му, същото е частично допустимо.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

НП № 21-4332-027752/20.01.2022 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ е издадено затова, че на 24.12.2021 г., около 10:15 ч., в [населено място], по [улица]с посока на движение от Околовръстен път към [улица], и в района на № 186 при навлизане в паркинг на автосервиз „Мото Експерт“, при управление на МПС л. а. марка „Л.“, модел „Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на фирма „Те Хедес“ ЕООД, А. Ж. П. поради недостатъчно внимание към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците, реализира ПТП с пресичащия от дясно на ляво спрямо посоката на движение на МПС пешеходец В. И. В.. Пострадалият след ПТП е прегледан и освободен от УМБАЛ „Света А.“ с работна диагноза „контузия на дясно рамо“. Водачът не представя контролен талон към СУМПС. Поради това на А. Ж. П. са наложени следните наказания:

1. на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 20 лева за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП – водачът с поведението си създава пречки за движението, поставя в опасност живота и здравето на хората и причинява имуществени вреди;

2. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП (ред. ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) - водачът не носи контролния талон от свидетелството за управление.

НП е връчено на А. Ж. П. на 11.02.2022 г. и като неоспорено е влязло в сила на 26.02.2022 г.

От съдържанието на процесното искане се установява, че в него е изложена

фактология, касаеща единствено санкционираното с НП нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП. В искането липсват твърдения, а и същото не е подкрепено с доказателства, че извършеното от А. Ж. П. нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП в относимата редакция (т. 2 от цитираното НП) представлява престъпление. Поради това съдът не е валидно сезиран да провери наличието на основанието по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН по отношение на посоченото нарушение. В тази част искането е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, а образуваното производство - да се прекрати.

В частта, касаеща НП № 21-4332-027752/20.01.2022 г. по т. 1 за извършено нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП, искането е допустимо. Разгледано по същество, същото е основателно.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление- т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касещи фактите на инкриминираното поведение, е налице. Ирелевантно е, че към момента на предявяване на искането за възобновяване на административно наказателното производство А. Ж. П. не е привлечен като обвиняем. По аргумент на разпоредбата на чл. 211 НПК за образуването на досъдебно производство не се изискват данни, обуславящи изводи за извършителя. Самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. Обективните белези на деянието, за което е образувано досъдебно производство № 11043/2022 г. по описа на СРТП-ОР- СДВР, пр.пр. № 5714/2022 г. по описа на СРП, сочат пълна идентичност с установеното и санкционирано административно нарушение по т. 1 от процесното НП, извършено от А. Ж. П.. Наличието на приключило административнонаказателно производство представлява процесуална пречка за образуване на наказателно производство срещу същото лице - чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК. Именно поради това чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК предвижда спиране на образуваното наказателно производство, когато за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство, с цел провеждане процедурата по чл. 70-73 ЗАНН, която би отстранила пречката за повдигане на обвинение срещу същото лице, спрямо което е наложено административно наказание.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem,“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София

град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на прокурор по пр.пр. № 5714/2022 г. по описа на СРП за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издадено НП № 21-4332-027752/20.01.2022 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ против А. Ж. П. В ЧАСТТА МУ по т. 2, касаещо нарушение на разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА производството по КНАХД № 5822/2023 г. по описа на Административен съд София-град, XII касационен състав в посочената част.

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила с НП № 21-4332-027752/20.01.2022 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“, В ЧАСТТА МУ по т. 1, касаеща нарушение на разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

ОТМЕНЯ НП № 21-4332-013914/08.07.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ В ЧАСТТА МУ по т. 1, касаеща нарушение на разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу А. Ж. П., образувано за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО в тази част е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

РЕШЕНИЕТО в частта му с характер на определение относно нарушението на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.