

Протокол

№

гр. София, 09.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3158** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Л. Б. Е. енд Ко” КД – редовно призван; представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ официален ветеринарен лекар – главен инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните – С. – редовно призван; представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана; не изпраща представител.

Адв. Р. – Да се даде ход на делото. Водим допуснатия ни свидетел.

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. - Представям и моля да приемате писмените доказателства за акредитация на лаборатория, с препис за ответника. Това е актуалната акредитация към датата на изпитването, сега има нова.

Адв. Р. – От представените проби по никакъв начин не става ясно, тези количества взети проби в тази лаборатория са от партидата, която е посочена в административно-наказателната преписка и именно тези 26 броя, които са възбранени. Целият казус се отнася единствено за тези 26 броя. Освен това, при положение, че те са възбранени, не виждам как би могло да бъдат взети проби точно от тях. В тази връзка считам, че представените проби от тази лаборатория не са относими към случая, тъй като не се доказва, че пробите са от процесните продукти. Не възразявам да бъде приета акредитацията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

А. Д. Б. - 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Р. – Спомняте ли си нещо за конкретния случай за проверката?

Св. Б. – Случая, който се разисква в момента започна с един подаден сигнал към Областна дирекция по безопасност на храните – С. на 27.11.2012 г. по горещия телефон. Обектът, намиращ се на [улица] попадеше в моя и на д-р С. район и трябваше да извършим проверка по случая, за който госпожата твърдеше, че си е закупила пакетирана кайма на Месокомбинат Л. от 500 гр. и след отваряне на опаковката е установила, че долната част на каймата е със сивкаво-зеленикав цвят, миришещ, а горната видимата част на опаковката е със съвсем нормален цвят. Това беше сигналът. Същият ден направихме проверка. На хладилна витрина в търговската част бяха изложени 26 опаковки кайма от 500 гр. на Месокомбинат Л. „Стара планина”, намиращи се в опаковка, долната част на опаковката в черен цвят тарелка, горната част фолирана с логото на производителя и имаше едно малко прозорче, от който се виждаше цветът на каймата. Видимата част каймата наистина беше с червеникав типичен цвят за месен продукт. Със заместник-управителя, който присъстваше в момента на проверката - Г. Б. произволно избрахме една тарелка от витрината и д-р С., като специалист по месата, отвори каймата и наистина се оказа, че тази кайма отговаря на сигнала. Долната невидима част от тарелката беше със сивкаво-зеленикав цвят и със специфичен мирис, а горната част беше съвсем в съответстващ вид. В присъствието на управителя на фирмата стигнахме до извода, че това е един дефект, който няма как фирмата да види. Те нямат вина за това нещо. Те са приели продукта, но той не съответстваше по форма и етикет и беше поставен под забрана и насочен към унищожаване. Не е наложена санкция, тъй като това беше скрит дефект и „Л.” няма как да отговаря за подобно нещо. Беше насочен сигнала към месокомбината и да се разбере от къде идва дефекта. Съставени бяха съответните документи. Доктор С. е специалист по месата, а аз съм експерт, който отговаря за храни от неживотински произход.

Адв. Р. - Обектът работеше ли по време на проверката?

Св. Б. – Да.

Адв. Р. - Имаше ли някакви поставени цени на каймата?

Св. Б. - Самите 26 броя кайма, които видяхме, бяха на хладилна витрина, имаше си цени.

Адв. Р. – Казахте, че представител на „Л.” Г. Б. е бил там, той даде ли някакви обяснения по отношение на констатираното от вас?

Св. Б. - Той беше изненадан, колкото и ние, че продукт „Стара планина” е с несъответствия. Коментирахме дотолкова, доколкото този продукт не може да бъде предлаган. Не може гражданите да го купуват. Няма как той и гражданите да го видят. Коментирахме от какво може да се получи. Може би някакъв проблем в технологията. Може и по време на опаковането. Няма как управителят или наши органи да го установят.

Адв. Р. – Нямам други въпроси.

Адв. Ч. – Вие отворихте една тарелка, така ли?

Св. Б. - Не мога да кажа точно, защото все пак става въпрос за преди 1 година. Споменът ми е за една тарелка, но е възможно и втора да е отворена.

Адв. Ч. - Защо забранихте всички 26 тарелки и следователно ги насочихте за унищожаване?

Св. Б. - Защото са една партида. Би трябвало да се върнат и да се открие проблемът.

Адв. Ч. – Защо сте отишла на сигнал да проверявате месни продукти, а Вие не сте експерт?

Св. Б. – Ние сме разпределени на райони, като на район задължително е да има ветеринарен лекар и инспектор. Работим заедно. Когато става въпрос за месен продукт, съответно предприетите действия са от страна на ветеринарния лекар, а инспекторите сме свидетели, а когато сигналът е за неживотински продукт проверката се извършва от инспектора, а ветеринарят е свидетел – такава е структурата.

Адв. Ч. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да отмените процесното предписание, акта за забрана и разпореждането за унищожаване като неправилни, незаконосъобразни и необосновани. Моля за срок за писмени бележки. Както свидетелката каза, храни от една партида, с едно качество, от даденото от нас доказателство от лабораторията е посочена партидата, която е посочена в процесния протокол. Моля да ни присъдите разноски съгласно дадения списък.

Адв. Р. – Поддържам становището от предходното съдебно заседание. Представените актове - акт за забрана 001391/27.11.2012 г. и разпореждане за насочване за унищожаване на суровини и храни от животинки произход № 000219/27.11.2012 г. са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответствие с материалния закон и спазване на материално-правните разпоредби. Искам да подчертая, че в случая са налице храни, които при евентуалното им консумиране биха застрашили здравето на хората. С оглед събраните по делото доказателства - писмени и гласни се установява, че процесните храни действително по показатели не са отговаряли на утвърдения БДС. Моля да бъдат присъдени разноски на ответника.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: