

# РЕШЕНИЕ

№ 2267

гр. София, 06.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12803** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Агенция „Митници“ срещу решение от 02.11.2021 г., постановено по НАХД № 5752 по описа за 2021г. на Софийски районен съд, НО, 112 с-в, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 165 от 05.03.2021г., издадено от М. В. Н. - и.д. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна” при Главна дирекция М., при Ц., Агенция „Митници“. На А. Камоин Мартиросян е наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл.123, ал.1 ЗАДС.

Касаторът Агенция „Митници“ твърди, че обжалваното решение е неправилно, доколкото това производство е първо и единствено по което е наложена санкция за този предмет. Сочи, че в настоящия случай, за нарушението, санкционирано с НП № 164/2021г. по описа на ГД М., Агенция „Митници“ и нарушението, санкционирано с НП № 165/2021г. по описа на ГД М., Агенция „Митници“, не може да се говори за фактическа идентичност, т.к. предмет на нарушението по НП № 165/2021г. по описа на ГД М., Агенция „Митници“ е различен (в случая 1 кг. тютюн за наргиле марка „OS V. N C.“). Твърди, че се касае за две отделни деяния на държане на тютюн за наргиле, без платен акцизен бандерол на Република България. Излага съображения, че НП № 164/2021г. към момента на издаване на НП № 165/2021г. не е било влязло в сила, а

напротив, също е обжалвано. Иска се настоящата инстанция да отмени решението и вместо него да постанови друго, с което да потвърди издаденото наказателно постановление. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба А. Камоин Мартиросян, чрез процесуалния си представител адв. А., преупълномощена от адв. М., оспорва същата с искане съдът да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Изложени са подробни аргументи в подкрепа на твърденията. Претендира се присъждането на направените разноски пред касационната инстанция, съгласно представен списък.

СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана, а въззивното решение за правилно и законосъобразно.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Въззивният съд е събрал писмени и гласни доказателства, след подробен анализ на които е приел за установена фактическата обстановка описана в АУАН и НП, а именно, че на 15.09.2020 г., около 14:30 часа, в [населено място], в локалното платно на [улица], в близост до № 16, блок 11, служители в сектор „П.“ при 01 РУ-СДВР, в състав - Д. А., К. Г., В. В. и И. К., извършили проверка на А. Камоин Мартиросян, ЕГН: [ЕГН]. В хода на проверката, в него са намерени:

- 6 /шест/ броя кутии, всяка от по 0.200 кг. /двеста грама/, марка „OS А. К.“, съдържащи тютюн за наргиле без бандерол за платен акциз в Република България;

- 1 /един/ брой кутия, от 1 /един/ килограм, марка „OS В. п С.“ съдържаща тютюн за наргиле без бандерол за платен акциз в Република България.

Стоките били предадени с протокол за доброволно предаване, а служителите на „П.“ при 01 РУ-СДРВ съставили докладна записка на 16.09.2020 г. за проведената проверка.

Констатирайки това нарушение, служители на „П.“ при 01 РУП- СДВР съставили два акта за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Първият АУАН № 225р-37491/12.10.2020г. включвал само част от намерените акцизни стоки, а именно шест броя кутии, с грамажи по 200 /двеста/ грама, тютюн за наргиле с марка „OS, без наличие на български акцизен бандерол. Актът бил съставен в присъствието на нарушителя, непосредствено след което му бил предявен. Нарушителят го подписал без възражения.

Въз основа на АУАН е изготвено и НП № 164 от 26.02.2021 г., възприемайки същата фактическа обстановка от АУАН. На 16.03.2021 г. наказателното постановление е

връчено на нарушителя.

На 02.12.2020 г. служител на „П.“ при 01 РУП-СДВР съставил втори АУАН: № 225р-43581/02.12.2020 г., но за цялото установено от проверката количество акцизни стоки. При връчването на акта, нарушителят го подписал с възражения, че за същото нарушение, вече има съставен акт.

Въз основа на АУАН № 225р-43581 /02.12.2020 г., АНО изготвил второ НП с № 165 от 05.03.2021 г. При съставянето му АНО възприел, че вече има един съставен АУАН за количеството от 6 /шест/ броя кутии, всяка от по 0.200 кг. /двеста грама/, марка „OS A. K.“, съдържащи тютюн за наргиле без бандерол за платен акциз в Република България и съставил процесното НП за другата част от установените акцизни стоки - 1 /един/ килограм тютюн за наргиле с марка „OS B. n C.“, всички без бандерол за платен акциз в Република България. На 16.03.2021г. наказателното постановление било връчено на нарушителя.

При постановяване на съдебния си акт въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и НП, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, нарушавайки правилото „non bis in idem. В случая от доказателствата по делото е установено, че в процесния случай, видно от доказателствата, държането на посочените акцизни стоки е констатирано в рамките на една проверка, осъществена на една дата, спрямо едно конкретно лице, субект на нарушението. Тази проверка, обаче е станала причина за ангажирането на административно-наказателната отговорност на лицето два пъти за едно и също деяние. Предвид това съдът е приел, че колкото и да са стоките, които е държало лицето, то деянието е едно, независимо дали то е престъпление или административно нарушение. Ето защо, отделното му наказване за част от стоките с различни наказателни постановления, е незаконосъобразно, защото за едно деяние лицето се санкционира няколко пъти. Съдът е приел, че със съставянето на процесното НП, АНО е нарушил правилото „non bis in idem“, чиято цел е да не се допусне повторното налагане на наказание на един субект, за едно и също деяние, а също така и воденето на производство, два пъти срещу един и същ субект, за едно нарушение, противоречи на чл.24, ал.1, т.6 от НПК. Предвид това СРС е приел, че процесното НП е издадено, след като лицето вече е било наказано с НП № 164, поради което е отменил НП.

Настоящата съдебна инстанция намира обжалваното решение за постановено при напълно и правилно изяснена фактическа обстановка. Съдът е възприел относимите факти въз основа на допустими доказателства, събрани по изискуемия процесуален ред и е направил фактическите си изводи след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства. АССГ възприема изводите на въззивния съд.

Неоснователни са и съображенията на касатора, че това производство е първо и единственото, по което е наложена санкция за този предмет, доколкото въз основа на издадените АУАН за нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС са издадени две НП: с № 164/21г. –и НП № 165/21г. – предмет на настоящето производство. При извършване на служебна проверка от деловодната система на АССГ се установява, че НП с № 164/21г. е отменено с решение по адм. д. № 12577/21г. по описа на АССГ, XXI касационен състав, като съображенията за отмяна, видно от решението, са относно наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, различни от установените в това производство.

В процесния случай нарушенията, описани в двете наказателни постановления, са идентични. Предметът на нарушението е един, тъй като представлява „акцизни

стоки“, независимо, че се касае за различни марки тютюн за наргиле. В останалата част настоящият състав изцяло споделя изводите на СРС, поради което и препраща към тях, на основание чл. 221, ал. 2 АПК.

При този изход на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на направените в настоящата инстанция разноски. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие в размер на 300 лева са направени такива за адвокатска защита в настоящото производство, поради което Агенция „Митници“ следва да бъде осъдена да ги заплати на ответника.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд – София град

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.11.2021 г., постановено по НАХД № 5752 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, НО, 112 с-в

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на А. Камоин Мартиросян от [населено място] разноски в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**