

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1279** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.19 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ ПО Б. И Н. Ф. Д. А.“, представител на СУ “Св. К. О.“, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПНОИР 2014-2020 Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М. К., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства- извадки от проектно предложение на

жалбоподателя.

Адв. П.: Получихме доказателствата от миналото съдебно заседание, запознати сме с тях, да се приемат от съда. Да се приемат и докладваните писмени доказателства в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените в миналото съдебно заседание писмени доказателства с два броя класьори.

ПРИЛАГА и ПРИЕМА представените с молба от 19.11.2020 г. доказателства - извадка от проектно предложение на жалбоподателят.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания. Ход по същество.

Ю.. К.: Нямам други доказателствени искания. Ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки.

Считам, че настоящият казус е показателен, как от незаконни средства се стига до един лош резултат, при който един перспективен проект не беше реализиран. В тази насока ще посоча, че с общи усилия на оценителя през 2016 г. където изрично в обществената поръчка е записано, че експертите оценители трябва да бъдат учени с доказана своя реализация в областта, където работят по определените направления. Съответно те трябва да имат защитени публикации, които да бъдат видяни в S., WoS и още други такива публични методи и средства за оценка работата на един учен. Съответно тези учени трябва да са активни в своята дейност. В крайна сметка това не е станало, защото виждаме, че фирмата печели без да има списък на такива хора. Впоследствие тези хора са предадени за оценка и би следвало по същата логика, когато се оценява един проект да се прецени как точно са казали самите експерти в съответната комисия на управляващия орган, назначени за оценка на проектно предложение. Видно в тази комисия и подкомисия оценителите с право на глас, които са правили оценката на този проект, са двама математици, с изключително постижение в тяхната област, но не са съпричастни към тази област, за която е възложено оценка на проектите. Един джи-пи лекар – И. Д., един човек мениджър-изследвания – А. М. и единственият човек, който отговаря на стандартите, който има познания е Б. Ф., която има съответните публикации. Странното е, че специално за тези пет човека никой не е обърнал внимание, че специално постановленето на МС изисква безспорни доказателства за завършена бакалавърска и магистърска степен. Имаме и твърдение от тяхна страна, в биографиите им, но няма

нито един документ, че тези хора имат съответните степени.. В документите пише „завършил медицина в САЩ“, за другия пише „завършил математика в колеж“ и т.н., но закона изисква съвсем различно. Така, че тези хора специално не отговарят на изискванията. Искам да обърна внимание, още в началото на том първи има един прецедент, когато е проведено първото заседание са присъствали членовете с право на глас, членовете без право на глас, председателя, зам.-председателите и тук е записано, че по уважителни причини отсъства Б. Ф.. Никъде по-нататък аз не видях Б. Ф. да е уведомяван по процедурата за методиката, за начина на оценка на проекта, за всичките тези допълнителни неща. Пише, но няма доказателства, че тя е подписала някаква декларация за проведените заседания. Няма нито едно доказателство, че има електронен подпис и съответно са подписани. Целият парадокс се състои в казаното също на оценителния доклад, малко преди заключението, че реално проектът, който е оценяван и заради който сме в съдебна зала, се е допуснало да се извърши оценка в нарушение на основните принципи, които самият управляващ орган, законът и постановлението, и другите нормативни актове, включително и заповед са направени. Записано е „при оценка на критериите 5.1, 5.2 и 5.3 членовете с право на глас взеха предвид становището на помощник-оценителите финансови експерти и коментираха своя оценка. Ако съдът провери петимата оценители, какво са написали за финансовата оценка, ще видите че то въобще не се различава от това на помощник-оценителя, няма собствено мнение, няма интерпретация, при което сумарно нарушение на закона, проектът е оцетен по мои сметки с 21 пункт точки. При това положение оценката на експертите нито е самостоятелна, нито е плод на техния творчески труд, нито пък те разбират от тази работа, защото те нямат понятие от този финансов показател. Явно финансовият експерт е подвел същите тези хора и може да сравните, че техните оценки са абсолютно записани, все едно са преписани, което е в разрез с правилата.

Допълнително ще развия тезата си в писмена защита по аргумент, свързан с това, че едва в съдебна зала има преводи на доказателства, за това, че управляващият орган не се е съобразил с фактора да изложи мотиви и други в тази насока, за което Ви моля да ми дадете срок.

Моля да присъдите разноски, съобразно представеният списък, той обхваща и предишните заседания.

Ю.. К.: Не споделям изложените в днешното съдебно заседание доводи на жалбоподателя, както и изложените такива в подадената жалба. Считам, че по преписката и в процеса на съдебното заседание са събрани достатъчно доказателства, които да удостоверят различния интердисциплинарен характер на проектното предложение на жалбоподателя, т.е., че то обхваща множество области на разглеждане и на действия, които ще се изпълняват по време на изпълнение на проекта, което от своя страна предполага експерти с различна квалификация. Считам, че по отношение на избора на доказателства за експертите, тази роля се пада на управляващия орган, т.е. как да удостовери и посредством какви доказателства, че избраните от него експерти покриват изискванията на Постановление № 162/2016 г. на Министерски съвет. Не споделям и възразявам срещу казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, че постановлението изисква изрични доказателства, такова нещо не се среща в него, а просто трябва да бъдат удостоверени тези факти. Като цяло считам, че процедурата е законосъобразна и издаденият акт е правилен, като по отношение на изложеното в днешното съдебно заседание моля да ми бъде

даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на съдебно-деловодни разноски, съобразно списък, представен по-рано в заседанието.

Правя възражение за прекомерност на поисканите разноски, с оглед това, че се поискани за всички предходни инстанции, при положение че разглежданото дело е само едно.

Адв. П.: Моля да съобразите при вземане на решението и становището дадено именно от хора от управляващия орган – комисията, които точно това, което казах са записали. Предложение за оценители - един физик – фотохимия, специалност „Приложение на лазерите, биологията и медицината“ – няма такъв; един физик – специалист по „Спектроскопия, спектроскопия на свръх-бързи процеси“, един физик – специалист по „Б. и нано фотоника“ – донякъде Б. Ф., която не е присъствала и не е разбрала как да оценява; един биолог – „Клетъчна биология“ – няма такъв специалист; един специалист по „Образна диагностика и методика за изобразяване на жива материя“ – първо такива специалисти няма избрани и второ – тези, които са за този проект, са съвсем различни – математици.

Моля да приемете, че не са прекомерни адвокатските възнаграждения, с оглед на това какъв труд е положен и колко материал е събран, а що се отнася до искането за юрисконсултско възнаграждение, колегата не е юрисконсулт. Има практика в тази насока, такова се присъжда само на юрисконсулт. Той е служител с юридическо образование.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: