

РЕШЕНИЕ

№ 27685

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2364** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128а от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по исковата молба на Л. Л. Л. за прогласяване на нищожност на определение № 407/07.05.2025 г., постановено по гр.дело № 485/2023 г. по описа на Районен съд - Самоков и определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област. С предявената искова молба Л. Л. Л. е поискал и обявяване на нищожност на две решения на Общинската служба по земеделие - С., както следва: решение № 76-08/23.10.2019 г. и решение №235 ДО/27.04.2023 г.

С определение № 9943/12.03.2026 г. е прекратено производството по адм. д. № 2364/2026 г. по описа на Административен съд София-град в частта му, която е образувана по жалбата на Л. Л. Л. с искане за обявяване на нищожност на решение № 76-08/23.10.2019 г. на ОСЗ - С. и решение № 235 ДО/27.04.2023 г. на ОСЗ - С. и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд - Самоков.

В исковата молба и последващите молби - уточнения се излагат доводи за нищожност на съдебните определения, поради противоречието им с императивни конституционни и законови норми, с основните начала и принципи на ГПК и АПК, на мора и добрите нрави и на константната практика на Върховния касационен съд. Посочва се, че ОСЗ - С. е издала актовете си при изчерпана компетентност, което обуславя невалидност и на съдебните определения, които не са отчели тази изчерпана компетентност.

В съдебно заседание исковата молба се поддържа лично от Л. Л. Л., който моли за нейното уважаване. Подробни съображения излага и в депозирано по делото писмено становище.

Ответната страна - Общински служба по земеделие - С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Предмет на настоящото производство е исковата претенция на Л. Л. Л. за прогласяване на нищожност на определение № 407/07.05.2025 г., постановено по гр.дело № 485/2023 г. по описа на Районен съд - Самоков и определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област

Исковата молба е **ЧАСТИЧНО ДОПУСТИМА**.

С определение № 407/07.05.2025 г., постановено по гр.дело № 485/2023 г. по описа на Районен съд - Самоков, на основание чл. 159, т. 4 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на Л. Л. Л. против решение № 76-08823.10.2019 г. на ОСЗ-С. за възстановяване правото на собственост на земеделски земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на [населено място] окол, [община], с което е възстановено правото на собственост на наследниците на Й. С. Ф. на земеделски недвижим имот - „Ливада“ с площ от 0.500 дка и е прекратено производството по делото.

Определението е обжалвано от Л. Л. Л. пред Административен съд София - област. С определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област е оставено в сила определение № 407/07.05.2025 г., постановено по адм. дело № 485/2023 г. по описа на Районен съд - Самоков.

Според Тълкувателно решение № 1/10.02.2012 г. на Върховния касационен съд, постановено по тълкувателно дело № 1/2011 г. относно валидността на съдебните решения, задължително за всички съдилища по силата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, нищожни са съдебните решения, постановени: от ненадлежен орган или в ненадлежен състав, извън правораздавателната власт на съда, не в изискуемата се писмена форма, при абсолютна неразбираемост на волята на съда или съдебният акт не е подписан. Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи служебно.

С определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 2236 от АПК касационният състав е приел обжалваното определение на РС - Самоков за валиден и правилен съдебен акт. При упражнен касационен контрол, който по силата на чл. 218, ал. 2 от АПК се извършва служебно по отношение на валидността /нищожността/ на обжалваното съдебно решение, искът по чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК за обявяване нищожността на съдебно решение/определение е недопустим.

С оглед на изложеното депозираната от Л. Л. Л. искова молба в частта ѝ относно прогласяване на нищожността на определение № 407/07.05.2025 г., постановено по адм. дело № 485/2023 г. по описа на Районен съд - Самоков е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

В частта ѝ, с която се иска прогласяване на нищожност на определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област исковата молба на Л. Л. Л. е процесуално допустима, като предявена от активно легитимирана страна срещу съдебен акт, който е неблагоприятен за нея.

Разгледана по същество в тази си част исковата претенция е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

С разпоредбата на чл. 128 а, ал. 1 от АПК е предвидена възможност за предявяване на искове за обявяване на нищожност на решения и определения, които преграждат по нататъшното развитие на производството. Законът не дава дефиниция на нищожните съдебни актове. В правната теория

и съдебната практика е изяснено, че нищожни са тези актове на съда, които страдат от толкова съществени пороци, свързани с надлежността на правораздавателния орган, пределите на правораздавателната власт на съда и формата на постановеното решение, че те се отразяват на валидността на съдебния акт. Нищожността на съдебните решения и определения е резултат от най-тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата на съдебното решение/определение или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Такива са актовете /решения или определения/, постановени от съд в ненадлежен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, или от лице, което не е овластено да издава съдебни актове; решения по въпроси, които са извън правораздавателната власт на съда; абсолютно неразбираеми актове или такива, които не са в писмена форма, или пък не са подписани поради отказ на болшинството от състава да стори това. Съдебната практика приема за нищожно и решение/определение изискващо невъзможно изпълнение с оглед научните и техническите постижения на съвременната цивилизация, както и изпълнение на действие, съставляващо престъпление или е несъвместимо с основите на действащия правен ред.

В процесния случай, съдебният акт е постановен от надлежен съдебен орган, в пределите на правораздавателната му власт.

Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от приложимия специален ЗСПЗЗ, решенията на Общинската служба по земеделие могат да се обжалват в 14-дневен срок пред районния съд. Делата се разглеждат в населеното място по местонахождението на имота. Срещу решението на районния съд може да се подаде касационна жалба пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, която се разглежда от съда в състав от трима съдии. В процесния случай определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област, чиято нищожност се претендира от ищеца, е постановено именно по частна жалба срещу определение на РС-Самоков в производство по реда на ЗСПЗЗ, в състав от трима съдии.

Определението е изготвено и в изискващата се от закона писмена форма, подписано е и от тримата членове на състава /чл. 172а, ал. 3, изр. първо от АПК/, включва всички реквизити, визирани в нормата на чл. 172а, ал. 1 от АПК и е мотивирано в съответствие с чл. 221 от АПК във връзка с чл. 236 от АПК. Съдържанието му е точно и ясно.

С оглед спецификата на производството по чл. 128а от АПК, неотносими към валидността на процесния съдебен акт са доводите изложени в исковата молба за нищожност на решенията на Общинската служба по земеделие - С... Същите са относими към правилността на съдебния акт, а не по отношение на неговата валидност, която е предмет на производство по чл. 128а от АПК.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира исковата претенция на Л. Л. Л. за обявяване на нищожност на определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област за неоснователна, което налага отхвърлянето й.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на Л. Л. Л. в частта й, с която се претендира нищожност на определение № 407/07.05.2025 г., постановено по адм. дело № 485/2023 г. по

описа на Районен съд - Самоков.

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на Л. Л. Л. в частта ѝ за обявяване на нищожност на определение № 1132/10.09.2025 г., постановено по адм. дело № 873/2025 г. на Административен съд София - област.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. В частта му имаща характер на определение решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: