

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото, както и от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Вещото лице Н. Н. Х. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на назначената СТЕ, представена на 24.11.2021 г., като спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х., 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори – Технически електронният подпис се валидира по електронен начин. Трябва да е във вид на електронен документ, не на хартия напечатан. Самата процедура на полагане на подписа се свързва с проверка по време на подписването от страна на самото устройство за реалната дата и час, тоест той е настроен към сървъри, които показват тези данни и те се полагат до електронния подпис. Електронният подпис съдържа публична част и личен код, който е уникален. Изследвах отговора от НАП кои лица са подписали ревизионните документи, но не са ми предоставени на електронен носител и затова не мога да преценя кога са подписани. Това касае всички документи - не съм имал достъп до електронен вариант на документите. Не мога да отговоря лицето Р. Р. Б., която е подписала ЗВР, с кой от трите подписа е подписала заповедта, защото не ми е предоставен електронен документ.

Без да ми бъдат предоставени самите електронни документи в електронен вариант подписани, а не разпечатани от системата на НАП като код, който се вижда, аз не мога да отговоря и дали именно лицата Е. И.-Г. и Р. Г. Г. са положили електронни подписи.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. З. вещото лице отговори–На диска не съм открил документи, при които подписът да се проверява електронно при отваряне на документа. Това го обясних по-горе. Самият документ, ако е електронно подписан се проверява автоматично, като компютърът, който го проверява трябва да е свързан с интернет и той казва дали подписът е валиден или невалиден. Кликва се върху подписа и се изписва валиден ли е подписът, невалиден ли е или изтекъл. Ходих в НАП, представих съдебно удостоверение, но те ми представиха информация само за лицата, които са имали отношение към това производство. На стр. 2 от заключението при отговора на въпрос 1 съм посочил, че технологично не може да се визуализира срока на действие на удостоверението. Имал съм предвид, че срокът на действие на удостоверението може да се визуализира само в документ, който е електронно подписан и бъде изследван, а не от сканирани документи приложени с диск по делото. Юрк. З. -Нямаме повече въпроси.

Адв. К.–Твърдим, че е налице нищожност на всички подписани електронни документи, като това заключение може да се направи обосновано, изводимо от заключението на вещото лице Х.. Не може да се установят конкретни дата, час и секунда на подписване на ел. документ. Второ не може да се установи дали посочените като автори на съответните подписи лица реално са подписали съответните ел. документи, тъй като това не може да бъде установено безспорно. Основополагащият документ ЗВР не може да се установи дали е подписан от лицето Р. Б., тъй като видно от страница 3 на експертизата същото лице разполага с три отделни ел. подписа в различни периоди от време, като не става ясно кой от трите подписа е положен под електронния документ, мултиплициращ ЗВР. Предвид изложеното правим възражение за нищожност на РА. Това изявление правим с оглед съдебната практика, която ни дава възможност по всяко време на производството да правим възражение за нищожност, поради което считаме, че производството следва да бъде прекратено на това основание като недопустимо. Представям актуализиран

списък на разноските.

Юрк. 3. – Не знам дали са представени доказателства за изплащането им.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната днес СТЕ.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. съгласно внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО.

Относно валидността на оспорения акт съдът се произнася с акта по съществуващото на делото, поради което не може да вземе отношение в днешното съдебно заседание относно валидността на оспорения акт.

СЪДЪТ констатира, че във ВАС е образувано Тълкувателно дело № 2/2020 г., по което са проведени няколко заседания. На последното не е могло да бъде събрано необходимо мнозинство за вземане на решение, поради което делото отново е насрочено за провеждане на заседание. Делото е по въпроса „Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихва за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?“, като произнасянето по този въпрос касае изходът и на настоящия спор относно законосъобразността на оспорения ревизионен акт, в случай че бъде прието, че същият е валиден такъв. С оглед изложеното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за спиране на настоящото производство до произнасяне на ВАС по ТД № 2/2020 г. По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 1183/2019 г. до произнасянето по ТД № 2/2020 г. на ВАС.

Определението подлежи на обжалване от страните пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес и за двете страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: