

Протокол

№

гр. София, 02.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 02.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1615** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАМИЛ“ ООД с управителя Е. Ц. Т., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че към делото са ксерокопирани и приложени посочените от жалбоподателя материали от адм. дело №1613/2024 г., 50 състав, съгласно искането от 17.06.2025 г. и в изпълнение на разпореждане на съда от предходното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Да се приемат.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме и приложи към материалите по делото ксерокопираните материали от адм. дело №1613/2024 г, 50 състав на АССГ.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото посочените материали от лист 107 – 291, или (материали от м. дело №1613/2024 г, 50 състав на АССГ, лист 127-330).

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Считам, че от събраните по делото доказателства от фактическа страна безспорно се установява съгласно приложените документи за собственост, че жалбоподателят е собственик на УПИ III, планоснимачен номер 1584, кв. 9, местност „Д.“. За посочения УПИ е налице влязъл в сила ПУП, който предвижда регулацията и застрояването му, одобрен със Заповед от 1989 г. и Заповед от 2002 г. След урегулирането на имота и уреждането на сметките по регулация, е издадена Виза за проектиране за посочения имот. Издадено е и строително разрешение за преместване на находящата се в него ВиК мрежа. През 2012г. със заповед на Главния архитект на СО се възлага изработването на проект за реструктуриране на м-т „Д.“. Този проект за реструктуриране е внесен в СОС и с Решение №307/2015 г. е одобрен, като съгласно този ПУП – ПРЗ е предвидено УПИ III да бъде озеленено. Решението на СОС е обжалвано пред АССГ и с влязло в сила решение от м. декември 2016 г. в частта за имота на доверителите ми решението е отменено. Отпада предвиждането за озеленяване и преписката е върната за произнасяне на административния орган. След това следва едно голямо мълчание от страна на административния орган, който отказва да изпълни съдебното решение, не се произнася по решението на съда, след което през 2019 г. жалбоподателя подава искане за издаване на визи, на което искане не се отговаря, т.е. пак са постановени мълчаливи откази. През 2021 г., с нарочни писмо от 30.03.2021 г., което се намира на л. 129 - 131 от по адм. дело №1613/2024 г., което е приобщено като доказателство по настоящото дело, доверителят ми отправя поредното искане като настоява административният орган да отговори кога ще бъде изпълнено съдебното решение и ще бъде предвиден нов ПУП за имота им. С писмо от 19.04.2021г. Главния архитект на СО нарежда на „Д.“ да внесе мотивирано предложение за изработване на проект за ПУП. „Д.“ го изпълнява, внася мотивираното предложение и следва мълчалив отказ, обжалване на мълчаливия отказ и поради неспазен срок делото е прекратено. След влизане в сила решението на ВАС, с което се потвърждава определението на АССГ, се внася ново заявление в изпълнение на същото писмо, ведно с приложение за ПУП и ПРЗ на имота на доверителите ми. Както е видно, в предвидения срок предложението е внесено на 17.12.2024 г., съдържа всички изискуеми приложения към него, но до 17.01.2025 г. административният орган не се е произнесъл.

Предвид всичко изложено от фактическа страна считам, че от правна страна е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК, тъй като в чл. 124б е предвидено законово правомощие, респ. задължение на органа да се произнесе по инициирано от жалбоподателя административно производство и административният орган, в случая по чл. 135, ал. 4 от ЗУТ е предвиден Кмета на СО, който е делегирал правомощията на Главния архитект на СО и в случая компетентния орган -

Главния архитект на СО не се е произнесъл в срока предвиден от закона. И тъй като е предвидено органът да се произнесе изрично, считам че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, тъй като същият не е мотивиран, поради което същият следва да бъде отменен.

Не следва да бъде приеман доводът, който е изложен в отговора на подадената жалба от страна на СО – НАГ, в която се позовават на действията на чл. 135, ал. 6, като твърдят, че прилагането на ПУП е спряно и съответно не може да бъде изменен ПУП за този УПИ.

На първо място, тази заповед, с която е спряно действието на ПУП е от 2012 г., но заповедта, с която е наредено изработването на план преструктуриране на м-т „Д.“ е налице влязло в сила решение на СОС, така че тази заповед като изпълнена е прекратила действието си и не може административния орган 13 години след това да се позовава на това спиране и да отказва да изпълни съдебното решение, като инициира служебно изменението на ПУП съгласно предпоставките за това, и респ. да отказва на изрично подадено заявление, за което самият орган е наредил на жалбоподателя да го изготви, да се произнесе в срока предвиден по чл.124б ЗУТ. Пзовавам се на Решение на ВАС по адм. дело №5228/2021 г. и адм. дело №12419/2017 г.

Моля да ми бъде предоставен срок за изготвяне на писмени бележки.

Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски, които са в размер на минималния адвокатски хонорар и внесената държавна такса.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени в становището, депозирано с административната преписка. Поддържам всичко изразено в него. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: