

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно на лист 18 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "КАВИН БЪЛГАРИЯ" ООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с пълномощно на лист 19 от делото.

Вещо лице – В. Й. Ч. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 04.11.2022 година по СТЕ от ВЛ Ч., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. Й. Ч. – 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. В. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Вещото лице Ч. на въпроси на юрк. И. – По отношение на въпрос № 1, на стр. 6, от заключението, относно допълнителните въпроси поставени от ВАС, за изследването на техническата необходимост на два кабела, с оглед необходимостта и техническите изисквания за експлоатация на енергийните съоръжения, в отговора съм дал констатация, че е допустимо захранването с два броя нови кабелни линии с по-ниско сечение. Няма проблем да са два кабела. По отношение на експлоатацията може, да са два кабела, но може и един кабел. Като са два кабела няма необходимост в следствие да се постави втори. Те изпълняват една и съща функция. Единият е с по-голяма функция, с две по-малки сечения, количествата са еднакви, енергията, която ще бъде пренесена е една и съща.

Вещото лице Ч. на въпроси на адв. Б. – Проектантът може да заложи едното и другото решение, с което се постига един и същ резултат.

Вещото лице Ч. на въпроси на юрк. И. – Отговорите на въпрос № 1 посочен от жалбоподателя, на стр. 3 и стр. 4 и въпрос № 2 на стр. 6 и стр. 7 и двата въпроса са идентични затова и отговора в такъв. Като лице „електроинженер“, считам, че когато се изпълнява някакво съоръжение, проектантът има някаква гледната точна. Съобразява се веднъж - по какво трасе минава, вторият път, къде ще се присъедини и преценява, какви са параметрите. Понякога е невъзможно определено трасе да бъде изпълнено с един кабел по технически съображения. Просто първо може да се положи един кабел или пък разходите за полагането му, ще са много по-големи, отколкото да бъде заменен с два допълнителни кабела, с по-малко сечение. По лесно се извършва монтажа. Проектира се проект, който се съгласува, консултира се и ако всичко е точно, се изпълнява в тази посока.

Вещото лице Ч. на въпроси на Съда – Отговорът на стр. 4, въпрос № 1, посочен от жалбоподателя, е че към сградата на "К. България" определената мощност, която достига до нея е 150 kW. Това е заложената мощност. За пицарията първоначално са били заложили 61 kW, в следствие, тя иска завишаване на количеството. Тези 150 kW мощност, заявени предварително, стават недостатъчни. Тя пицарията иска 200

kW. Тези 150 kW, които са заложили са за целия обект. За първоначалния обект е била тази мощност, която е стигала, но в следствие се иска повече, иска се по-голяма мощност и за да може електроразпределителното предприятие да се справи с тази мощност, се прави промяна в съоръжението.

Вещото лице Ч. на въпроси на адв. Б. – При присъединяването на всеки един отделен обект, мощността, която се подава винаги се прави с разлика, като така наречен буфер. Обикновено така се прави. Обективно, ако всички натоварят по едно и също време консуматорите, които имат, тези кабели, които са положени и съответните съоръжения, няма да издържат. Има съответни проценти, които се изчисляват и се залагат. Това зависи от проектанта от една страна, а от друга страна от бъдещото развитие на мрежата. То за това е направена и схемата, тя така е заложена. Трябва да се прецени заложена схема, дали отговаря на други искания за присъединяване и т.н. Същата е заложена така, за да може да бъде променена. Когато жалбоподателят посочи, че иска присъединяването на нов обект към мрежата, електроразпределителното предприятие съобразява, какво натоварване има, дали е допустимо да бъде присъединен в една, втора, трета точка, в зависимост от това, да може един потребител да не наруши правата на вече съществуващите потребители. За това доста често се случва, когато се иска да бъде предвидена дори и малка мощност, която да бъде осигурена, да се налагат просто едни несъществени реконструкции на мрежата, за да може да се осигури съответното качество на електрозахранване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното днес заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 650 лв.

СЪДЪТ като съобрази представената справка-декларация от ВЛ Ч., в която същият е посочил сума за изплащане в размер на 840 лева, обема на експертизата, въпросите зададени към него, намира, че първоначално определения депозит следва да бъде завишен от 650 лева на 840 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА представената справка-декларация от ВЛ Ч..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 840 лева, от които 650 лева са внесени по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съдебното заседание да внесе разликата от 840 лева и 650 лева, а именно 190 лева възнаграждение на ВЛ Ч..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. В. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР, което е постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила, в противоречие на целите в закона. Претендирам разноски в пълен размер за всички инстанции и юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок писмени бележки

АДВ. Б. – Считаю, че при повторно разглеждане на делото не се установиха твърдените от жалбоподателя нарушения по отношение на акта, който се обжалва. По съществуто си и към настоящия момент се доказаха обстоятелствата, свързани с правото по отношение на издадения акт, който в никакъв случай не може да се счита за намеса в отношението между страните. По отношение на заключението прието и представено от ВЛ, същото е в съответствие с нормативната уредба, а не както твърди жалбоподателя в противоречие. С оглед на горното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По направеното искане от ответника и заинтересованата страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото,.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: