

Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6882** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищецът Д. И. Д. редовно призван, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

За Ответника СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призван, се явява юрисконсулт Т. с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП) редовно призвана –прокурор Стоян Димитров .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) д-р Р. Б. Милошов, редовно призовано - налице.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна медицинска експертиза (СМЕ) на 13/01/2020 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Д-р Р. Б. МИЛОШОВ, 60 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните, специалист „вътрешни болести, ендокринология и болести на обмяната“.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-р М.: Поддържам представеното от мен заключение.

Д-р М. (на въпрос на адв. Г.): На стр. 1 от заключението в „обстоятелства по делото“: „Д. И. Д. е недоволен от решение на Комисия защита от дискриминация, поради което го обжалва“ е техническа грешка и не касае съществуването на заключението.

адв. Г.: Не възразявам по заключението; има две съдебни производства. Да се приеме заключението, нямам въпроси.

Д-р М. (на въпрос на юриск. Т. за констатациите на стр.2, диабетни поражения и записания период за установяването им през 2016 -2019 г., въпреки че има и ТЕЛЖ решение според което тези усложнения са били налице още през 2010 г.): Посочената от мен година 2016 г. е от рецептурна книжка, което поддържам и съм написал увреждане вследствие на диабет, описаните към 2016 г. увреждания са налице, а през 2010 г. е налице периферно нарушаване на чувствителността, наричаме го диабетна полиневропатия, изключително следствие на повишената кръвна захар.

Прокурор Д.: Нямам въпроси, да се приеме.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по СМЕ на ВЛ д-р М., на което да се изплати възнаграждение в размер на внесената депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. Г.: Моля да уважите исковата молба като напълно доказана. Заключението на днес приетата СМЕ направи констатации за бързо остаряване на организма, посочени са претъпнените от Д. Д. заболявания от 2010 г., които са следствие на работата му като старши инспектор в Столичния инспекторат. В указан от съда срок ще развия писмена защита. Представям списък на разноски, които претендирам.

Юриск. Т.: Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция като неоснователна и недоказана, не се доказва в хода на съдебното следствие наличието на вреди от неблагоприятно събитие - установената дискриминация, към определения релевантен момент, отсъства основен елемент по ЗОДОВ. Съображения ще развия в указан от съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. Г.: ВАС се произнесе с решение затова, че е осъществена дискриминация и дискриминационно отношение към Д.Д. години наред, довело до здравословни проблеми.

Прокурор С. Д.: Считаю ИМ за основателна и доказана, доказва се наличието на всички задължителни елементи по чл. 1/1/ от ЗОДОВ. Моля за произнасяне в посока уважаване на ИМ и определяне на обезщетение по справедливост, като не се допуска прекомерност на същото.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: