

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1986** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ АД, редовно призован, се представлява от адвокат С. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата срещу заповед № 6277/11.12.2024 г. на КЗП. Представям писмени документи по опис, които не се приложени към административната преписка: два броя уведомления до Комисията, два договора за паричен заем, към които са приложени и договори за поръчителство, както и Етичен кодекс на служителите на доверителя ми и Вътрешни правила за продажба на кредитни продукти. Опровергаваме твърденията на ответника, че сключването на договор за гаранция с конкретно дружество за отпускане на заема е задължително условие, това не е условие за отпускане на кредита и не е обвързано с някаква санкция. На потребителя се предоставят три възможности, това са: сключване на договор за поръчителство, банкова гаранция, и поръчителство- гаранция от друго дружество, предоставящо такъв тип услуги. Поддържаме заявеното в жалбата срещу заповедта, че възнаграждението за гаранцията, дължима в полза на трето лице, следва да се включи в Стандартния европейски формуляр, защото този

разход не трябва да се включва в годишни процент на разходите, вкл. не може да бъде посочена в раздел III, т. 10 от СЕФ. Твърдим, че към момента на предоставяне на СЕФ такава информация не би могла да бъде предоставена на потребителя, за размера на стойността на услугата по гаранция. Моля да ни допуснете двама свидетели: 1 потребител и 1 служител за потвърждение на тези обстоятелства и фактите, касаещи преддоговорните отношения между потребителя и дружеството.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени в писмо изх.№ Ц-03-9159/05.03.2025 г. на ответника, както и представените днес под опис от процесуален представител на жалбоподателя писмени документи.

СЪДЪТ, като намира, че за обстоятелства, за които се иска допускане на свидетелски показания по делото са налице писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на разпит на свидетели по делото.

АДВОКАТ К.: В АССГ се оспорва и друга заповед № 6274 на КЗП. Образувано е адм. дело № 2092/2025 г. на 32 състав на АССГ относно самия договор за кредит. Моля да прецените наличие на преюдициалност.

СЪДЪТ, като намира, че както сочи процесуален представител на жалбоподателя, предмет на двете производства е законосъобразността на два различни съдебни акта,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за представяне на доказателства по делото относно страните и предмета на адм. дело № 2092/2025 г. по описа на АССГ.

АДВОКАТ К.: Нямам други искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ К.: Моля да уважите наведените доводи в жалбата, които ще допълня с писмени бележки в указан от съда срок. Считаю, че Комисията не е събрала всички необходими релевантни доказателства, не е изяснила правния въпрос в дълбочина. Представям списък на разноските, които претендирам в полза на доверителя ми.

Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

