

# РЕШЕНИЕ

№ 3160

гр. София, 13.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав,** в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7102** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл). Образувано е по жалба на А. Н. А., от [населено място], [улица], срещу заповед № П-21 от 25.06.2012 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 8 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Жалбоподателят изразява доводи, че към момента на издаване на заповедта не е съществувало служебно правоотношение между него и ДАМТН за посочената в заповедта длъжност. Към момента на влизане в сила на съдебното решение, с което се установява конфликт на интереси – 03.01.2012 г., всички обстоятелства, поради които съдът е приел, че е налице конфликт на интереси са били отстранени. Жалбоподателят счита, че наличието на конфликт на интереси, в качеството на правопрекрътяващ служебното правоотношение юридически факт следва да съществува към момента на постановяване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Искане за отмяната на заповедта и извършване на поправка на основанията за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната му книжка.

Ответната страна – председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, не се представява в съдебно заседание по делото. В представено по делото

писмено становище оспорва жалбата, като неоснователна.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Към момента на издаване на процесната заповед А. Н. А. е заемал длъжността „началник на отдел” в Регионален отдел „Инспекция за държавен технически надзор“ при Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с ранг IV старши, по служебно правоотношение.

С решение № 1/2011 от 24.03.2011 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, издадено на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/ е установен конфликт на интереси за А. Н. А. – началник на РО ИДТН – Х. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, при участието му в проверките на [фирма], БУЛСТАТ/ЕИК[ЕИК], извършена в периода 23.02 – 09.03.2009 г. и [фирма], БУЛСТАТ/ЕИК[ЕИК], извършена в периода 01 – 04.12.2009 г.

Решението е било оспорено по съдебен ред пред Административен съд София – град, който с решение № 3816/01.08.2011 г. по адм.д. № 3012/2011 г., влязло в сила на 03.01.2012 г., е отхвърлил жалбата като неоснователна и на основание чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ, за нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ, е наложил на А. Н. А. глоба в размер на 5 000 лв.

След което е издадена оспорената Заповед № П-21/25.06.2012 г. на председателя на ДАМТН, с която поради установен конфликт на интереси на служителя в качеството му на началник на РО ИДТН – Х., ГД ИДТН, в ДАМТН, по реда на ЗПУКИ с Решение № 1 от 24.03.2011 г. на председателя на ДАМТН, потвърдено с решение по адм.д. № 3012/2011 г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. № 13596/2011 г. по описа на ВАС, V отд., влязло в сила на 03.01.2012 г., на основание чл. 107, ал. 1, т. 8 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя.

По делото от ответника са представени документи от служебното досие на жалбоподателя.

С жалбата са представени уведомителни писма № ТН 24-00-228/29.11.2009 г. и № ТН 24-00-227/25.11.2011 г., писма №№ ТН 24-00-146/27.08.2009 г. и ТН 24-00-160/12.09.2011 г. и заповед № А-О-135/21.11.2011 г. на председателя на ДАМТН, за установяване на твърденията в нея, че към момента на издаване на процесната заповед установеният конфликт на интереси на жалбоподателя е бил отстранен.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Заповед № П-21 от 25.06.2012 г. е връчена на жалбоподателя на 02.07.2012 г., като жалбата е подадена чрез председателя на ДАМТН с вх. № 77.00-134/16.07.2012 г. - в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по

издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. По делото не се спори, че жалбоподателят е бил назначен на длъжност по служебно правоотношение в ДАМТН. Следователно, по силата на посочената правна норма председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор произтича пряко и от разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Устройствения правилник на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, където е отразено, че назначава държавните служители и сключва трудовите договори с другите служители в администрацията на ДАМТН.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 107, ал. 1, т. 8 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба – IV старши, в нея е отразено и че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Съгласно чл. 107, ал. 1, т. 8 от Закона за държавния служител, органът по назначаване прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато с влязъл в сила акт е установен конфликт на интереси по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Прекратяването на служебното правоотношение с оспорвания е извършено при наличие на предвидената в чл. 107, ал. 1, т. 8 от ЗДСл законова предпоставка за прекратяване на служебното правоотношение без предизвестие - влязло в сила на 03.01.2012 г. Решение № 1 от 24.03.2011 г. на председателя на ДАМТН, потвърдено с решение по адм.д. № 3012/2011 г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. № 13596/2011 г. по описа на ВАС, V отд., с което е установен конфликт на интереси за А. А. на основание чл. 28, ал. 1 от ЗПУКИ.

Възражението на жалбоподателя, че конфликтът на интереси следва да съществува към датата на прекратяване на служебното правоотношение не намира подкрепа в закона. Както бе посочено, предпоставка за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107, ал. 1, т. 8 от ЗДСл е единствено наличие на влязъл в сила акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПУКИ. По-късното отстраняване на обстоятелствата, довели до установяване на конфликт на интереси, няма правно значение.

Неоснователно и недоказано е и направеното възражение, че към момента на издаване на заповедта не е съществувало служебно правоотношение между него и ДАМТН за посочената в заповедта длъжност. Извършването със заповед № А-377/29.06.2012 г. на председателя на ДАМТН на структурни промени в ДАМТН, считано от 01.07.2012 г., съгласно които не съществува Регионален отдел Х. на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” в ДАМТН, не води до автоматично изменение или прекратяване на служебното правоотношение на служителите в отдела. Уреждането

на техните служебни правоотношения, при извършването на структурни промени, следва да се извърши с нов акт на органа по назначаването, с който да бъде променено или прекратено служебното им правоотношение.

В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, в установената от закона форма и в съответствие с предписаната цел, поради което жалбата на А. Н. А. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Искането за поправка на основаниято за прекратяване на служебното правоотношение е последица от евентуалната отмяна на заповедта за уволнение и е недопустимо за разглеждане в настоящето производство.

Съгласно чл. 123 от ЗДСл, когато актът за прекратяването на служебното правоотношение бъде отменен от органа по назначаването или от съда, или бъде поправено основаниято за прекратяване на служебното правоотношение, настъпилата промяна се вписва в служебната книжка на държавния служител. Вписването в служебната книжка се извършва служебно.

С оглед изхода на спора, ответникът има право на направените по делото разноси, но предвид липсата на искане в тази насока, такива не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 18 състав

#### РЕШИ:

Оставя без разглеждане искането на А. Н. А. за извършване на поправка на основаниято за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната му книжка, като прекратява производството по делото в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Н. А. срещу заповед № П-21 от 25.06.2012 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

#### СЪДИЯ: