

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11481** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛОБАЛ ДРИЙМ ЕООД- редовно призован, се представлява от АДВ.Д. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП- редовно призован, се представлява от ЮРК.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

**СВИДЕТЕЛИТЕ:**

М. Н. Х. – редовно призован по месторабота, не се явява.

Н. С. Р.– редовно призована по месторабота, не се явява.

Призовките са получени от Д. А., специалист на 27.02.2023 г..

АДВ. Т. Поддържам направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства. Моля да се опита съдът да призове свидетелите.

ЮРК.П.: По преценка на съда.

Съдът като взе предвид, че вече е допуснал разпит на посочените свидетели и счете, че делото следва да се отложи за следваща дата за която свидетелите следва да се призоват с предупреждение за налагане на глоба при следващо неявяване пред съда. От същите следва да се изиска да представят доказателства за причините поради които не са се явили в днешно съдебно заседание и са станали причина за отлагане на делото, предвид на което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 11.05.2023 г., от 14.20 часа, за която дата страните уведомени, СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите, в призовката да им бъде указано да представят доказателства за причините, поради които не са се явили в днешно съдебно заседание, както да бъдат предупредени, че при следващо неявяване ще им бъде наложена глоба от съда.

Преди освобождаване на страните свидетелите влязоха в съдебна зала и обясниха, че са били в другия край на коридора, предвид на което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ОТМЕНЯ определението, с което е отложил делото  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на явилите се свидетели.

М. Н. Х. – ЕГН: [ЕГН], на 30 години, неосъждан, без дела и родство.

Н. С. Р. – ЕГН: [ЕГН], на 28 години, неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината.

Съдът изведе свидетелят Р. от залата.

Съдът премина към разпит на свидетелят М. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Спомням си за извършена проверка в „Библиотеката“. Проверката е направена с издадена резолюция за проверка, на издаден документ от НАП. Аз се представих като клиент на заведението. Проверката беше при извършена контролна покупка, за да проверим дали се издават касови бележки. Контролната покупка се състоеше в: платихме си входа и консумация от бар. Лицето, което поиска заплащане на такса вход не се легитимира, мисля че имат баджове, но не си спомням. Не съм обърнал внимание, дали е било натоварено в заведението, нямам наблюдение. При плащането на входа не беше издаден касов бон. Проверката я извършихме с колежката, която е другия свидетел - Н.. Изискахме лична карта, след това той си е попълнил справка за трудов договор - лицето, което взе парите за входа. Изискваме да се попълни справка за всички лица, които са на работа към момента на проверката. Тя си е с протокола, записал съм я като доказателство, това е справка 127. Лицето на входа е посочено в справката, не сме инспекция по труда, той се записа в справката. Всеки служител, който беше на работа се е записал в тази справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освобождава свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелят Р..

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Т. СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВОРИ: На 01.10.2022 г., аз и

моя колега М. извършихме проверка на заведението, на „Глобал Дриим“ ЕООД. В хода на проверката установихме, че не ни беше издаден касов бон за вход и след легитимация установихме, че има разлика в касата на стойност 1390 лв., това бяха двете нарушения. При проверката заведението не беше натоварено, средно, още беше в началото. След започване на главната част на проверката се легитимирахме и извикахме управител, след това преброиха наличността на касата. След като се легитимирахме на управителката, отидохме с нея и там се легитимирахме на останалите. Бяха няколко момчета на входа и не мога да кажа, кое момче точно беше, което не издаде касова бележка за вход. Ние изискваме трудов договор, но те казаха че са с някакъв договор към друга фирма, това ни го казаха устно.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСКОНСУЛТ Ц. СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВОРИ : Ние искахме тези договори и те казаха, че са с друга фирма, имат сключен договор с тях. Официален документ не са ни представили.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВОРИ: Аз подписах протокола за проверка. Справка КД 127 е за заетите лица по време на проверката. В нея се описват имената, ЕГН, длъжността, на колко часа е, какво е основно заплащане. Не мога да кажа дали са записани в тази справка лицата, които ни взеха пари за вход.

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Т. СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВОРИ: Клен е от началото на вечерта до края касовите бележки една по една . ДФО - дневен финансов отчет.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освобождава свидетелят от залата.

АДВ.Т.: Предвид това, което стана ясно от разпита на свидетелите и противоречивите данни, за проверка на обвързаността на лицето извършило нарушението с дружеството, моля да бъде допълнена преписката с въпросната справка.

ЮРК.П.: Нямам възражение по отношение на искането.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от административния орган посоченото в протокола за извършена проверка серия АА0125728 от 01.10.2022 г., приложение, а именно справка КД 127.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2023 г., от 14.20 часа, за която дата страните уведомени, СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: