

РЕШЕНИЕ

№ 1163

гр. София, 23.02.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 20.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12483** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод жалба от Сдружение с нестопанска цел / С./ „Спортен клуб Т. фитнес“ със седалище в [населено място], чрез Председателя на Управителния си съвет Д. А. срещу Заповед № РД-07-1910-237 от 09.10.2017г. на Директора на СОУ 125 „Б. П.“ [населено място].

С жалбата се иска отмяна на Заповедта, при следните съображения: Заповедта е оспорена в частта ѝ, с която е определен изпълнител на извънкласна дейност за ИД „Б. изкуства – СК „И. карате“.

Сочи, че на 15.09.2017г. във връзка с обява за удължаване на срока за представяне на документи – за подаване на оферти за провеждане на конкурс по документи за осъществяване на извънкласни дейности през учебната 2017/2018г. в СОУ 125 „Б. П.“, Столична община жалбоподателят е подал в канцеларията на училището офертата си за участие в конкурса по документи с цитиран входящ номер, като е окомплектовал всички посочени в обявата документи.

При посещение на 10.10.2017г. в училището е уведомен лично и устно от Директорката на училището, че представляваното от него сдружение е отстранено от участие, тъй като комисията, съставила протокол №РД-15-66-66 от 09.10.2017г. установила, че проектът на договор / приложение №1/ е подписан от председателя на УС, но не е подпечатан с печат на сдружението, като жалбоподателят счита, че липсва такова изискване в документацията. След като се е снабдил с протокола,

установил, че там е отразено, че в представения проекто-договор липсва и подпис, и печат. На 17.10.2017г., по повод нарочно искане, лицето получило заверени копия на оспорената заповед и цитирания протокол. Като основание за отстраняване на сдружението е посочено, че не е спазено изискването на т.9 – участникът поставя в плик А попълнен, подписан и подпечатан проект на договора. Участникът е представил попълнен проект на договор, но същият не е подписан и подпечатан.

Счита последното за незаконосъобразно, като сочи, че се е съобразил напълно с изискванията на условията за участие, както следва: В т.9 на раздел I от Изискванията е записано: „Проект на договор / приложение №1/, в който се попълват данните за кандидата и се подписва от него“. Соци, че е представил попълнен и подписан от него проект на договор, съгласно цитираното изискване конкурсната документация. Соци, че липсва изискване за подпечатване на документа от страна на кандидатите.

Критерият за отстраняване, посочен в обявата бил непредставяне на документи, посочени в т.10 от раздел I „Необходими документи за участие“, като цитира изброените такива в т. 10. Твърди, че е представил всички изброени в цитирания текст.

Соци, че при липса на условие – подпечатване на договор, както и при представяне на всички документи в т. 10, Комисията незаконосъобразно е отстранила участника.

Счита, че с последното е подменен избора /желанието на родителите за извънкласна дейност, прието на заседание на Педагогическия съвет на 125 СОУ „Б. П.“ с протокол № 11/31.05.2017г. Конкурсът се провежда на основание чл. 7 и чл. 8 от Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с Решение 136 от 04.07.2017г на Столичен общински съвет /СОС/ и след заявено писмено желание на родителите за дейности, приети на заседание на Педагогическия съвет с протокол № 11/2017г.

В обявата изрично било записано като извънкласна дейност „Т.“ съгласно желанието на родителите, а не общо „Б. изкуства“, в частност „Карате“, както е посочено в заповедта и протокола на комисията.

Счита, че комисията, като е допуснала кандидат с различен предмет на дейност, е допуснала изначално нарушение на процедурата. Счита още, че с оспорената заповед е подменено желанието на родителите за участие на децата им в конкретна извънкласна дейност, която е Т..

Намира за нарушение и неприключване на производството в определения срок. Заповедта не съдържа всички изискуеми реквизити. Соци още, че извършеният предварителен контрол на заповедта е извършен от самия председател на комисията, което намира за нарушение.

Моли за отмяна на заповедта.

От ответника е постъпило становище за неоснователност на жалбата.

В проведеното съдебно заседание страните не се явяват и не се представляват.

Съдът, въз основа на становищата на страните, документите по преписката и като съобрази нормативната уредба, намира жалбата за допустима и основателна, при следните съображения:

По фактите, относими за спора, се установява, както следва:

На 30.05.2017г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на 125-то СУ „Професор Б. П.“ [населено място], като т.2 от същото включва одобряване на извънкласни дейности, изпълнител за които следва да се проведе конкурс по реда на Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на

територията на Столична община, приети с Решение №136/06.04.2017г. на СОС.

Прието са единодушно предложените извънкласни дейности за учебната 2017/2018г., както следва: 1. Български народни танци; 2. Спортни танци; 3. Модерен балет; 4. Ф.; 5. Източни бойни изкуства; 6. Математика; 7. Баскетбол; 8. Чужди езици.

Изготвена е обява за провеждане на конкурс по документи за осъществяване на извънкласни дейности през учебната 2017г./2018г. в 125-то СУ „Проф. Б. П.”, на основание Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с Решение №136/06.04.2017г. на СОС. Същата е въз основа на решение на Педагогическия съвет на училището по протокол №11/31.05.2017г. и включва следните дейности, съгласно цитираната обява / л.61 по делото/: Български народни танци; Модерен балет; Спортни танци; Източни бойни изкуства; Чужди езици.

Като необходими за участие документи са посочени: 1. Списък на документите, съдържащи се в офертата; 2. Заявление за участие; 3. Заверено от участника копие на документа за регистрация или ЕИК, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато участникът е физическо лице- копие от документ за самоличност; 4. Декларация, че няма конфликт на интереси между кандидата и институцията, за която се кандидатства; 5. Валидно свидетелство за съдимост за всеки един преподавател; 6. Документ от психодиспансер за всеки един преподавател; 7. Документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическа правоспособност на всеки преподавател; 8. Референции, доказващи качеството на услугата- максимум 15 на брой; изискването не се прилага за новорегистрирани фирми; 9. Проект на договор /приложение 1/ , в който се попълват данните на кандидата и се подписва от него; 10. Оферта с посочени реквизити.

В обявата е посочено, че срокът за подаване на офертите е от 21.08.2017г. до 30.08.2017г. вкл.

Точка втора съдържа подробни критерии за оценка на офертите.

Точка трета предписва начина на провеждане на конкурса – по документи от комисия, която се назначава със заповед на директора на училището, като в същата могат да участват представители на училищното настоятелство и/или представители на Обществения съвет. Контролът по работата на комисията е възложен на директора на училището. Ал. 5 сочи, че при липса на оферти / минимум 2/ , и след удължаване на срока, комисията провежда конкурса или го прекратява със заповед на директора на училището.

Указано е, че в плик А се поставят документите , посочени в т.1-т.9, а в плик Б с надпис „Оферта” се поставя офертата, попълнена съгласно изискванията на т. 10. Двата плика се поставят в един голям запечатан плик, който се входира в училището.

Указано е, че Комисията не допуска до участие кандидат, който не е представил някои от посочените в т. 10 документи.

Поради подаване само на една оферта от Спортен клуб „И. карате” , е удължен срокът за провеждане на конкурса в следните дейности: Български народни танци; Моделен балет; Спортни танци и Източни бойни изкуства.

В удължения срок настоящият жалбоподател е подал оферта за участие за дейност – източни бойни изкуства.

Със Заповед № РД-07-1826-153/27.09.2017г. на Директора на 125-то СУ Проф. Б. П.” е назначена комисия от 4 члена – преподаватели и служители в училището за провеждане на конкурса.

Комисията е разгледала и класирала офертите на 29.09.2017г, за което е съставен протокол, който – за оспореното направление е прието следното: За ИД „Б. изкуства” са подадени 4 броя оферти, както следва: СК „И. карате”; ТК „К. 2000”; СК по бойни изкуства „К. Д.” и СК „Т. фитнес”, който е настоящият жалбоподател.

Кандидатите СК „Т. фитнес” и ТК „К. 2000” са отстранени от участие, като конкурсът по обявените критерии е проведен между останалите двама кандидати, а за спечелил участник е обявен „И. карате” със 61.50 т. спрямо другият допуснат участник, който е класиран с 57 точки.

Настоящият жалбоподател е отстранен от участие при следните мотиви- В своето предложение участникът не е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията в обявата, а именно – съгласно т.9 от изискванията, участникът поставя в плик А попълнен, подписан и подпечатан проект на договор. Видно от представената оферта, участникът е представил попълнен проект на договор, но същият не е подписан и подпечатан, което следва на изискванията на конкурса. По тези съображения е прието, че подадената оферта не отговаря на предварително заложените изисквания за допустимост, поради което комисията предлага на директора същият да бъде отстранен от участие в конкурса.

При така изложените мотиви и проведено класиране, за избран кандидат в ИД „Б. изкуства” е определен „И. карате” с оспорената в настоящето производство заповед.

От приложените по делото конкурсни документи е видно, че настоящият жалбоподател е депозирал договора като част от конкурсната документация, без същият да е подписан и подпечатан./л.253-254 по делото/.

По делото от жалбоподателя е представен протокол, съставен от Нотариус Е. Б., вписан в регистъра на Нотариалната камара под №547 с район на действие РС София, който удостоверява информация от електронната страница на 125 СУ „Проф. Б. П.” в частта на качените на тази страница обяви за така проведения конкурс за избор на изпълнители за извънкласни дейности за учебната 2017г-2018г.

Видно от същия е, че обявата за провеждане на конкурса по документи за осъществяване на извънкласни дейности в 125 СУ „Б. П.”, която е публикувана на сайта на училището включва следните дейности: Български народни танци; Модерен балет, Спортни танци, Т., Ф., Чужди езици.

На сайта е публикувана и обява за удължаване на срока, която също за този вид дейности съдържа текст „таекуондо”, като липсва отразената и приложена по делото ИД „Източни бойни изкуства”.

В протокола на комисията и заповедта за определяне на спечелили кандидати, тази дейност е именована „Б. изкуства”.

Установяват се несъответствия и между приложения на интернет страницата на училището проекто-договор и тези, които са приложени в конкурсната документация от участниците и представени от органа в съда.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган и в предвидената от Правилата форма.

Същата, в оспорената си част, е издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и при несъответно приложение на нормативния акт, въз основа на който е проведен конкурса.

На първо място, съгласно Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО, одобрени с Решение на СОС №136 по Протокол №30/-6.04.2017г., който е стабилен административен акт, при липса на

оспорване или отмяна от страна на съда, видовете извънкласни дейности се определят с Решение на Педагогическия съвет и се предоставят за избор на родителите. Съгласно чл. 6 от същите, конкурсът за избор на изпълнители по различните видове дейности се обявява след като родителите на учениците писмено са заявили желание за ползване на съответната извънкласна дейност, като заявленията им се завеждат в Дневника за входяща и изходяща кореспонденция на училището.

По делото не е представен от страна на ответника въпросния дневник, въпреки указаната му доказателствена тежест, от който да се направи справка за заявленията на родителите на учениците относно избраните от тях извънкласни дейности. Този избор е последващ на решението на Педагогическия съвет и именно той определя вида и броя на извънкласните дейности, поради което е неоснователно изложеното в отговора на жалбата становище по делото от негова страна, че е въпрос на целесъобразност на съответното ръководство на училището. С оглед това, по делото няма данни кои именно извънкласни дейности е следвало да бъдат предмет на проведения конкурс, след осъществяване на избора на родителите.

Именно с оглед това, остава неясно защо е налице несъответствие между обявите, приложени по делото за конкретния вид извънкласна дейност „Източни бойни изкуства”, съгласно представените документи по преписката, „Б. изкуства”, съгласно заповедта за избор на изпълнител и протокола и „Т.”, съгласно обявите, публикувани в електронната страница на училището.

Така установеното, по мнение на съда, и с оглед разпоредбата на чл. 7 от Правилата, е достатъчно основание за отмяна на заповедта в оспорената част. Последното следва от задължението на училището да публикува обявата за провеждане на конкурса за видовете извънкласни дейности и на видно място в училището, и на интернет сайта си, както предписва чл.7 от Правилата.

При безспорно установяване на различно съдържание на обявите досежно процесната извънкласна дейност, следва изводът, че не е налице надлежна обява за тази дейност. Недоумение буди и фактът, че при налична обява за дейност „Т.” в сайта на училището, единственото подадено заявление преди удължаване на срока за офертите е това на спечелилият участник СК „И. карате”, за който не се установява в предмета на дейност да осъществява обучение по таекуондо, а по карате.

Съдът намира, че не е било налице и основание за отстраняване на жалбоподателя от участие в конкурса, поради следното:

В обявената от училището обява за провеждането на конкурса е записано, че се отстранява от участие кандидат, който не е представил документите по т.10. Очевидно се касае за възпроизвеждане на текста на чл. 15 от Правилата на СОС. И правилата обаче, и обявите на училището не съдържат точка 10, а ал.10 и същата включва подробно и изрично изброените приложения към офертата с одобрено съдържание. Последните включват: а/ документи, удостоверяващи квалификация на преподавателите; б/ документи, доказващи професионалния опит на кандидата в предлаганата област на извънкласна дейност; в/ програма за обучение на учениците в извънкласна дейност; г/ индивидуална цена за обучение на ученик; д/ социална отговорност; е/ срок, за който ще бъде предлагана извънкласната дейност.

В нито едно от изброените предложения не фигурира подписването и подпечатването на договора. Изложените в становището съображения относно отговорността, която се поема от кандидатите чрез подписването /не и подпечатването/ на договора съдът споделя, още повече при наличие на нарочен такъв текст, както в Правилата, така и в

обявата. Последното обаче не води до извод, че е допустимо отстраняването на кандидат на това основание, без същото да е изрично указано в Правилата и обявата. При липса на такова указание, за органа не е налице правомощие да отстрани кандидат, поради нередовност на някой от документите. Само предварително обявените несъответствия с документацията могат да доведат до резултат отстраняване.

Като е отстранил кандидата поради липса на документ, който не е визиран в т. 10 от Обявата и Правилата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура относно съответната извънкласна дейност.

Изложените мотиви са достатъчни за отмяна на заповедта, поради което останалите наведени доводи не следва да бъдат обсъждани.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като Заповед № РД-07-1910-237/09.10.2017г. на Директора на 125 СУ „Проф. Б. П.”, в частта ѝ относно избор на кандидат за ИД „Б. изкуства”, „Източни бойни изкуства“ и „Т.“ следва да бъде отменена.

След отмяната на заповедта, делото следва да се върне на органа като преписка, за повторно провеждане на конкурса в тази му част, считано от началото на процедурата, вкл. чрез уточняване на вида извънкласна дейност, съобразно заявленията от родителите на учениците, на основание чл. 6 от Правилата на СОС, поради порок още при обявяването му.

Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-07-1910-237/09.10.2017г. на Директора на 125 СУ „Проф. Б. П.”, в частта ѝ относно избор на кандидат за ИД „Б. изкуства”, „Източни бойни изкуства“ и „Т.“.

ВРЪЩА делото като преписка на Директора на 125 СУ „Проф. Б. П.”, за ново провеждане на конкурса в частта му относно избор на кандидат за съответната извънкласна дейност, след уточнение на предмета ѝ по реда на чл. 6 от Правилата на СОС, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: