

РЕШЕНИЕ

№ 1160

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез М. И. Б., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221919006169-091-001/09.06.2020 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я. – ръководител на ревизията, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 252 282,25 лв. и са начислени лихви в общ размер на 61 084,17 лв. за данъчни периоди от м. 10.2016 г. до м. 12.2018 г. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в общ размер на 92 845,17 лв. по отношение на непризнати за данъчни цели разходи по фактури, издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПАРТКОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИРУВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и начислените лихви в общ размер на 15 785,61 лв. РА е потвърден изцяло с Решение № 1299/20.08.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се сочи, че РА е незаконосъобразен. Твърди, че е неправилен изводът, че по отношение на дружествата не са налице извършени доставки. Позовава се, че липсват доказателства, подкрепящи изводите на ревизиращите органи.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Б. поддържа жалбата и претендира присъждането на разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221919006169-020-001 от 24.09.2019 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-22221919006169-020-002/06.12.2019г., №Р-22221919006169-020003/08.01.2020 г. и №Р-22221919006169-020-004/07.02.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 05.10.2016 г. до 31.12.2018 г. и корпоративен данък за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. Първоначалната заповед е връчена по електронен път на 09.10.2019 г. Всички заповеди са издадени от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с №Р-22221919006169-040-001/09.10.2019 г. и №Р-22221919006169-040-002/31.01.2020 г., в отговор на които с придружително писмо са представени счетоводни и търговски документи и регистри, оборотни ведомости, справки, писмени обяснения и декларации.

С цел проверка на оригинални счетоводни документи, регистри и други документи, относими към извършените и получени от дружеството доставки през ревизирия период е извършено посещение в счетоводството на задълженото лице, документирано с Протокол №1594588/16.01.2020 г.

Установено, е че основната дейност на задълженото лице е извършване на вътрешен и международен транспорт. Дружеството разполага със собствени и наети МПС.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на спорните доставчици: „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД и „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД. Резултатите от насрещните проверки са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, приложени като доказателства по преписката. Насрещна проверка на доставчика „ИРУВА“ ЕООД не е извършена.

В хода на насрещните проверки са изготвени ИПДПОЗЛ, като на дружествата „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ПАРТКОН“ ЕООД и „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД, са връчени по електронен път по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, а на „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД - по реда на чл. 32 от ДОПК.

В резултат на извършените процесуални действия и след анализ на събраните

доказателства, органите по приходите са направили следните фактически констатации, довели до промяна на декларираните от ревизираното дружество резултати:

По ЗДДС:

1. За данъчни периоди от м. 10.2016 г. до м. 06.2017 г. и от м. 08.2017 г. до м. 12.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 173 152,26 лв. по 388 фактури, издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, с посочен предмет – дизелово гориво.

С ПИНП № П-22221319169551-141-001/06.03.2020 г. е извършена насрещна проверка на „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221319169551-040-001/11.10.2019 г., връчено на деклариран електронен адрес. В отговор на искането са представени: списък на фактури, платежни документи, счетоводен регистър на сметка 411 /клиенти/, касаещи доставки по фактури, издадени на дружество, различно от ревизираното; фактури, издадени от предходни доставчици за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г. ведно с приемо-предавателни протоколи, товарителници, декларации за съответствие на качеството на течните горива, акцизни данъчни документи и др.; разрешително за извършване на дейност на бензиностанция, находяща се в [населено място],[жк], [улица], издадено от [община], район „Нови Искър“.

В хода на ревизията органите по приходите са извършили проверка в информационния масив на НАП, при която са установили, че „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД не е декларирано към ревизираното лице в дневниците си за продажби преобладаваща част от фактурите, издадени през периода 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г., описани подробно в приложение 2 на ПИНП.

От „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД е представена декларация, съгласно която е цитирано следното „фактурите издадени на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, които са пропуснати в дневниците за продажби са взети предвид в оборота, фигуриращ в дневниците като клиенти по бонове “.

Приходните органи са изготвили таблица за съпоставка на декларирания ДДС от вписаните обороти на клиенти по фискални бонове в дневниците за продажби и начисления ДДС по неотчетените фактури, издадени на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, в дневниците за продажби за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г., описана на стр. 4 от РД. От извършената съпоставка е установено, че сумата на начисления ДДС на декларираните обороти към клиенти по фискални бонове, е значително по-малка от начисления ДДС в неотчетените фактури в дневниците за продажби.

От ревизираното лице са представени заверени копия на спорните фактури, дневни финансови отчети от фискално устройство, счетоводни регистри на сметки от група 60 /разходи по икономически елементи/, 302 /материали/, 501 /каса в лева/, 503 /разплащателна сметка в левове/ и др.

В резултат на извършената съпоставка на ДДС в декларираните обороти от издадените фискални бонове на клиенти в дневниците за продажби на доставчика и начисления ДДС в неотчетените фактури в дневниците за продажби, органите по приходите са заключили, че не са представени доказателства за извършени плащания

по недекларираните в отчетните регистри фактури. Освен това е посочено, че към възражението са представени нечетливи копия на дневни финансови отчети. В мотивите на РА, органите по приходите са обсъдили подаденото възражение срещу РД. Посочено, е че във възражението ревизираното лице твърди, че са представени всички доказателства за реално извършени доставки на дизелово гориво от доставчика „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, предназначено за използването от ревизираното лице МПС. Горивото е закупено от бензиностанция, стопанисвана от доставчика, като плащанията по фактурите са извършени в брой. Органите по приходите са констатирани, че доказателства за извършени плащания по фактурите не са представени, предвид липсата на приложени фискални бонове към всяка фактура. Към възражението са приложени 233 нечетливи копия на дневни финансови отчети и 357 фактури. Друг довод изложен във възражението, е че спорните доставки са използвани за независимата икономическа дейност на дружеството, а именно извършване на транспортни услуги. Органите по приходите не са приели посочения аргумент с мотива, че в хода на ревизията не са представени пътни листове или други документи, отчитащи изразходваното гориво за дейността на дружеството.

При тази фактическа обстановка на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 173 152,26 лв. по фактурите, издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, предвид липсата на предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, чл. 6 от закона, с мотиви за липса на реални доставки на стоки и услуги.

В хода на извършената насрещна проверка на доставчика, от дружеството не са представени счетоводни регистри на материални сметки, отчитащи изписването на горивото към датата на продажба, както и регистри на сметки от група 70 /Приходи от продажби/, отчитащи приходите по спорните фактури. От друга страна, ревизираното лице не е представило счетоводна справка на сметка 302 /Материали/ на аналитично ниво, позволяващи да се проследи движението на стоките по вид, количество и единична цена, а част от фактурите са изписани директно на разход по сметка 601 /Разходи за материали/. В тази връзка ВАС има трайна съдебна практика, съгласно която воденето на аналитична счетоводна отчетност е предпоставка за обосноваване на връзката между придобитите и продадените стоки. Воденето на подробна отчетност, която е достатъчна за установяване на задълженията по ЗДДС от органите по приходите, е задължение на регистрираните по ЗДДС лица, което произтича от разпоредбата на чл. 123 от ЗДДС и чл. 242 от Директива 2006/112.

РО приема, че към доказателствата по преписката липсват данни и къде е съхранявано закупеното гориво от ревизираното дружество.

Данъчният орган приема също, че за да бъде изписано горивото като разход, документът за доставка не е достатъчно основание, тъй като в момента на покупката не се правят записи по разходните сметки, а по материалните сметки на предприятието. Изписването на гориво, отразено в счетоводството на предприятието като разход, също следва да е документално обоснован. Като първичен документ служи пътният лист или пътната книжка за извършените превози, които дават информация за фактическия разход на горива и смазочни материали съгласно нормения разход на гориво на 100 км. пробег и пропътуваните километри. Пътният лист или пътната книжка трябва да съдържат не само пропътуваните километри, но и

описание на маршрута.

Въз основа на гореизложеното не са представени първични документи – пътни листове или пътни книжки, въз основа на които да е изписано горивото като разход от счетоводството на дружеството и удостоверяващи използването му за дейността на ревизираното лице.

Ревизиращите приемат, че що се отнася до насрещната престация, представените нечетливи дневни финансови отчети не могат да удостоверят наличие на плащане в брой по спорните фактури. Освен това дневните отчети съдържат данни за реализираните обороти на продадените видове горива в общ размер за деня, но не и всяка продажба към клиента. Като купувач по всяка от процесните фактури и предвид твърденията за извършени плащания в брой, жалбоподателят следва да разполага с фискални бонове за всяка покупка на гориво, за която е получател по фактурите, по които претендира право на приспадане на данъчен кредит. Резултатът от извършената съпоставка от органите по приходите между начисления ДДС върху оборота от фискалните бонове, деклариран в дневниците за продажби, и ДДС по фактурите, неотчетени в дневниците за продажби на доставчика за ревизирания период също е индикация, че по спорните фактури липсва реално плащане. От доставчика не са представени и счетоводни регистри на сметка 501 /Каса в лева/, от които да се установят постъпленията от спорните доставки в патримониума на дружеството.

2. За данъчни периоди м. 02.2017 г., м. 05.2017 г., м. 10.2017 г. и м. 11.2017 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 24 099,98 лв. по 16 фактури, издадени от „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, с предмет – транспортни услуги /стр. 5 от РД/.

С ПИНП №П-22221019169563-141-001/13.12.2019 г. е извършена насрещна проверка на „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД /със старо наименование „АКБ ТРАНС“ ЕООД/. Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22221019169563-040-001/11.10.2019 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриване представител на доставчика на декларирания адрес за кореспонденция. В отговор на искането документи не са представени.

От ревизираното лице са представени заверени копия на спорните фактури ведно със заявки-договори за вътрешно общностен транспорт, ЧМР, Лиценз №10330 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на името на „АКБ ТРАНС“ ЕООД; регистрационни талони на МПС и хронологични счетоводни регистри на сметки 602 /Разходи за външни услуги/ и 501 /Каса в лева/.

От органите по приходите е констатирано, че част от фактурите, посочени на стр. 6 от РД, не са включени в дневниците за продажби на доставчика, съответно не е начислен дължимият ДДС. Органите по приходите са извършили проверка в информационния масив на НАП, при която са установили, че за периода на издаване на фактурите дружеството е разполагало с 5 лица по трудови правоотношения съответно на длъжностите „шофьор на тежкотоварен автомобил“, „технически секретар“ и „управител“. В хода на ревизията от ревизираното лице е подадено възражение срещу РД, което е обсъдено от издателите на акта, но е прието за неоснователно. С възражението задълженото лице оспорва прилагането на процедурата по връчване на

ИПДПОЗЛ на доставчика по реда на чл. 32 от ДОПК, както и че с него са представени всички доказателства за реалност на доставките. Дадено е обяснение, че за извършване на транспортните услуги от страна на ревизираното лице са давани заявки за товарни автомобили, които да извършат транспорт на стоки от Италия до адреси на клиенти в България, като в самите заявки е описано мястото на натоварване на стоките – складова база на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, находяща се на [улица] до къде ще бъдат превозени. За превоза на пратките от Италия са приложени ЧМР, а за удостоверяване собствеността на транспортните средства са приложени Свидетелства за регистрация на МПС, собственост на доставчика.

След преглед и анализ на предоставената информация и доказателства от ревизираното лице, органите по приходите са констатирани, че предметът на фактурите е „услуга“ и липсват идентификационни данни относно нейното съдържание. Констатирано е също, че приложените заявки са общо формулирани, без данни за посочен адрес на натоварване и разтоварване, както и на стоките и получателите. Прието е, че изложените обяснения в подаденото възражение са противоречиви тъй като, от една страна, дружеството твърди, че пратките на клиентите на ревизираното лице са транспортирани от Италия до техните адреси в България, а от друга, че пратките са натоварени от складовата база на жалбоподателя, находяща се на [улица] до адресите на клиентите. Освен това в представените ЧМР, се съдържат данни за транспорт на стоки от Италия до България, като превозвач на пратките е посочено ревизираното лице, а не спорния доставчик. В този смисъл ако стоките са превозени от жалбоподателя до складовата му база и след това са транспортирани от доставчика до адресите на клиентите, то е следвало да бъдат представени доказателства за това, а именно пътни листове, товарителници и др., каквито не са представени.

3. За данъчни периоди м. 06.2017 г. и м. 02.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 14 100,00 лв. по фактури №83/12.06.2017 г. и №120/15.02.2018 г., издадени от „ПАРТКОН“ ЕООД, с предмет – спедиторски услуги съгласно опис и услуги по договор. /стр. 6 от РД/.

С ПИНП №П-22221719169574-141-001/02.12.2019 г. е извършена насрещна проверка на „ПАРТКОН“ ЕООД. Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22221719169574-040-001/11.10.2019 г., връчено на деклариран електронен адрес. В отговор на искането са представени заверени копия на спорните фактури; счетоводен регистър на сметка 411 /Клиенти/; Договор за консултантски услуги от 01.03.2017 г. сключен между „ПАРТКОН“ ЕООД – консултант, и „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД – клиент, с предмет „създаване и внедряване на система за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро-разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз, обвързана с обучение на персонал за работа със системата и осигуряване на поддръжка, както и предоставяне на посреднически услуги – осигуряване на клиенти, възлагащи поръчки за транспортна дейност“. Срокът на

договора е 12 месеца. Възнаграждението по договора е определено като за услугата по чл. 1, т. 1 от договора цената е в размер на 15 000,00 лв. без ДДС, а общата стойност на консултантските услуги по чл. 1, т. 2 от договора е в размер на 50 000,00 лв. без ДДС при осигурени транспортни услуги в размер на 100 000,00 лв. без ДДС. Съгласно ал. 3 от договора, плащането следва да се извърши след подписване на приемо-предавателен протокол. Съгласно чл. 4 от договора, услугата следва да се изпълни от екип, включващ квалифицирани специалисти. Освен това при поискване от страна на клиента, консултантът следва да представи отчет за извършената работа по договора. Съгласно чл. 6, ал. 1 от договора, консултантът предоставя услугата чрез свои служители и/или привлечени външни експерти.

Съгласно ал. 2 на същия член, консултантът има право да наема по собствена преценка и за своя сметка външни експерти и подизпълнители за изпълнение на услугите; Анекс №1/07.08.2017 г. към договора от 01.03.2017 г.; приемо-предавателен протокол от 12.06.2017 г. сключен между страните, съгласно който на получателя е предадена без възражения внедрена система за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро-разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз, обвързана с проведено обучение на персонала за работа със системата; приемо-предавателен протокол от 15.02.2018 г., съгласно който е констатирано, че клиентът е заплатил сумата в размер на 5 500,00 лв. без ДДС за предоставени посреднически услуги – осигуряване на клиенти, възлагащи поръчки за транспортна дейност; оборотни ведомости за 2017 г. и 2018 г.

От ревизираното лице са представени хронологичен счетоводен регистър на сметка 602 /Разходи за външни услуги/; горепосочените доказателства и декларация, представляваща списък с данни за дружества, съгласно която ревизираното лице декларира, че това са лицата, с които то е сключило договори след сключването на договора със спорния доставчик.

Органите по приходите са констатирани, че не са представени доказателства за лицата, които са създали и внедрили системата за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро-разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз, тъй като в периода на издаване на спорните фактури доставчикът не е разполагал с назначени лица по трудови правоотношения, както и не са представени граждански договори за извършени работи. Посочено е

също, че не са представени свидетелства за квалификация на лицата извършили фактурираните услуги, както и мястото на извършване. Относно договорената посредническа услуга за осигуряване на клиенти, които да възлагат поръчки за транспортна дейност, органите по приходите са посочили, че не представен списък с осигурените клиенти и данни за тях, както и сключени договори. В констативната част на РА, органите по приходите са посочили, че към възражението ревизираното лице е представило декларация от управителя на дружеството, в която са описани лицата, сочени за клиенти на жалбоподателя, с които той е сключил договори за транспортни услуги. Констатирано е обаче, че не са приложени документи, удостоверяващи водена кореспонденция от и със спорния доставчик за търсенето и намиране на потенциални клиенти на ревизираното лице. Не са представени доказателства за начина на калкулиране на цената и нейните елементи, както и че „ПАРТКОН“ ЕООД не е представило информация за осигурените клиенти – данни за контакт, предмет на дейност и др.

4. За данъчни периоди м. 08.2017 г. и м. 09.2017 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 080,00 лв. по фактури №373/21.07.2017 г. и №374/24.07.2017 г., издадени от „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД, с предмет – услуга съгласно договор. /стр. 7 от РД/.

С ПИНП №П-22220219169545-141-001/18.11.2019 г. е извършена насрещна проверка на „А. П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД. Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22220219169545-040-001/11.10.2019 г., връчено на деклариран електронен адрес. В отговор на искането документи не са представени.

От ревизираното лице са представени заверени копия на спорните фактури; договор от 03.02.2017 г., сключен между „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД – възложител, и „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД – изпълнител, за кроене, ушиване и брандиране на Т. покривала с предмет „кроене, ушиване и брандиране на покривала за 12 полуремаркета със стандартен размер“. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора изработката на отделните поръчки ще се осъществява с материали и средства на изпълнителя. Съгласно чл. 3 от договора възложителят възлага изработката чрез възлагателно писмо с посочени обем и срок на възложената работа. Срокът на договора е 6 месеца. Съгласно клаузите на договора цената се определя по договорка; анекс №2/05.06.2017 г. към договора; възлагателно писмо, съгласно което „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД възлага на „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД да извърши следните дейности: 1. разкрояване и ушиване на 12 покривала за полуремаркета, 2. брандиране

на покривалата – изписване на името на фирмата и адрес, 3. монтиране на необходимия обков и аксесоари; 2 приемо-предавателни протокола към всяка фактура от 21.07.2017 г. и 24.07.2017 г., съгласно които изпълнителят предава извършената работа, а именно ушиване и брандиране на 12 покривала за полуремаркета по зададени параметри на стойност 25 200,00 лв. без ДДС; хронологичен счетоводен регистър на сметка 602 /Разходи за външни услуги/.

Органите по приходите са констатирани, че за периода на издадените фактури, дружеството е разполагало с 6 лица в трудови правоотношения, съответно на длъжностите „шивач, секретар, чистач, машинен оператор-шиене и крояч-текстил“. Посочено, е че не са представени доказателства за наличие на шивашки цех, в който да са извършени фактурираните услуги, мястото на предаване на покривалата, как е калкулирана цената на услугите, произхода на вложените материали, доказателства за плащане по фактурите и др.

5. За данъчни периоди м. 10.2016 г., от м. 12.2016 г. до м. 04.2017 г., м. 07.2017 г. и м. 12.2017 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 30 850,01 лв. по 13 фактури, издадени от „ИРУВА“ ЕООД, с предмет – ремонт и поддръжка по договор на собствени и наети МПС по договор от 17.08.2016г./стр. 8 от РД/.

В резултат на изискани доказателства по фактурираните доставки ревизираното лице е представило следните документи: заверени копия на спорните фактури; договор за осигуряване на техническо обслужване и ремонт на собствени и ползвани под наем тежкотоварни МПС на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД от 17.08.2016 г. сключен между „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД – възложител, и „ИРУВА“ ЕООД – изпълнител, с предмет „техническа поддръжка и текущ ремонт на собствени и ползвани под наем от възложителя тежкотоварни МПС“; анекс №1/10.07.2017 г. към договора; приемо-предавателни протоколи; банкови извлечения за извършени плащания по фактурите; регистрационни талони на МПС; договори за наем на МПС; договор за наем на недвижим имот; трудов договор; фактури за закупуване на резервни части и хронологични счетоводни регистри на сметки 602 /Разходи за външни услуги/ и 503 /Разплащателна сметка в лева/.

Органите по приходите са констатирани, че не са представени доказателства относно стопанисване от дружеството сервиз или ремонтна база, в която да са извършени спорните доставки. Издателите на РА са посочили, че в подаденото възражение срещу РД жалбоподателят е

посочил, че извършените ремонтни услуги от спорния доставчик са приети с подписани приемо-предавателни протоколи /ремонтни карти/ към всяка фактура. Техническото обслужване и ремонта на МПС са извършени в сервиз, находящ се в [населено място], [улица], за което е представен договор за наем. Посочено, е лицето, извършило техническото обслужване и ремонта, както и че всички вложени части и консумативи са закупени от жалбоподателя, като са приложени фактури за доставките и трудов договор. При извършен преглед и анализ на представените с възражението доказателства, органите по приходите са констатирани, че в приемо-предавателните протоколи не се съдържат данни за вложените резервни части. Относно представения договор за наем на недвижим имот, сключен между „ИРУВА“ ЕООД – наемател, и „ИППК“ ЕООД – наемодател, органите по приходите са извършили проверка в информационния масив на НАП, при която са установили, че от „ИППК“ ЕООД не са издадени фактури за наем към „ИРУВА“ ЕООД.

При тази фактическа обстановка органите по приходите са отказали на жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит в размер на 252 282,25 лв. по фактурите, издадени от „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД, предвид липсата на предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25 и чл. 9 от закона, с мотиви за липса на реални доставки на услуги.

По ЗКПО:

С оглед на констатациите при установяването на задълженията за данък върху добавена стойност, в хода на ревизията е прието, че не е доказано осъществяване на реални доставки на услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по фактури, издадени през 2016 г, 2017 г. и 2018 г. на ревизираното лице от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД, на стойност в размер на 928 451,66 лв., намерили счетоводно отражение като разходи от група 60 и е направен извод, че не са налице документално обосновани стопански операции, във връзка с които са издадени фактурите.

Посочено е, че чрез осчетоводяването на първичните счетоводни документи /фактури/ за извършване на разход, издадени от горесцитираните дружества на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, последното е намалило финансовия си резултат с цел отклоняване от облагане с корпоративен данък. Извършено е увеличение на финансовия резултат на

дружеството по чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от с. з. и чл. 4 от Закона за счетоводството /ЗСч./ за 2016 г. със сума в размер на 18 540,52 лв. по 9 фактури, издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД, като е установен данъчен финансов резултат – печалба в размер на 22 018,59 лв. и корпоративен данък – 2 201,86 лв., за 2017 г. със сума в размер на 486 987,69 лв. по 121 фактури, издадени от „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД като е установен данъчен финансов резултат – печалба в размер на 502 873,13 лв. и корпоративен данък – 50 287,31 лв., за 2018 г. със сума в размер на 422 923,45 лв. по 292 фактури издадени от „ПАРТКОН“ ЕООД и „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, като е установен данъчен финансов резултат – печалба в размер на 425 342,18 лв. и корпоративен данък – 42 534,22 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221919006169-092-001/20.03.2020 г., връчен по електронен път на 08.04.2020 г.

На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД е подадено писмено възражение заведено с вх. №Р-53-00-3076#2/22.05.2020 г. ведно с приложени доказателства.

Възражението е преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221919006169-091-001/09.06.2020 г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 16.06.2020 г. по електронен път.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 421 267,20 лв., в т.ч. ДДС в размер на 251 552,25 лв. и лихви за забава в общ размер на 61 084,17 лв., както и корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв. и лихви за забава в общ размер на 15 785,61 лв. Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 252 282,25 лв. по фактури издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД. Корекцията по ЗКПО касае установените за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. задължения за корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв. в резултат на

непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, издадени от горепосочените доставчици, предмет на спора в настоящето производство.

При така изложената фактическа обстановка е издадено Решение № 1299/20.08.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, което изцяло потвърждава констатациите на издадения РА.

По делото е допусната и приета без възражение от страните Съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Според заключението на вещото лице, според зададените въпроси:

1. Отразени процесните фактури в счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици, има ли осчетоводени разходи за изпълнението на тези услуги от изпълнителите им, приходи от заплащането им, обезпечеността на страните по доставките - кадрова и техническа, във връзка с установяване или не на реални доставки по фактурите.

С оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 421 267,20 лв., в т.ч. ДДС в размер на 251 552,25 лв. и лихви за забава в общ размер на 61 084,17 лв., както и корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв. и лихви за забава в общ размер на 15 785,61 лв. Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 252 282,25 лв. по фактури, издадени от „Озон къмпани“ ЕООД, „Транс карго инк“ ЕООД, „Парткон“ ЕООД, „А. П. Колекшън“ ЕООД и „Ирува“ ЕООД. Корекцията по ЗКПО касае установените за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. задължения за корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв., в резултат на непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, издадени от горепосочените доставчици

Относно подвъпроса: Отразени ли са процесните фактури в счетоводствата на жалбоподателя?

Експертизата прегледа всички налични счетоводни справки, приложени по делото и установи счетоводни записвания по процесните сделки, които са описани подробно от вещото лице в ТАБЛИЦА 2 от констативно – съобразителната част на настоящата експертиза.

П. данъчен кредит от страна на жалбоподателя по процесните фактури е систематизиран по месеци в ТАБЛИЦА 3 от констатируващо – съобразителната част на настоящото заключение, в които месеци процесните фактури са намерили отражение в справките – декларации по ЗДДС на жалбоподателя.

Относно подвъпроса : Отразени ли са процесните фактури в счетоводствата на доставчиците и има ли осчетоводени разходи за изпълнението на тези услуги от изпълнителите им и има ли приходи от заплащането им?

Експертизата не може да направи проверка на счетоводствата на доставчиците по процесните фактури и затова не може да се даде отговор на поставения въпрос.

Относно подвъпроса : обезпечеността на страните по доставките - кадрова и техническа, във връзка с установяване или не на реални доставки по фактурите?

Кадровата обезпеченост е изследвана от експертизата по доставчици :

При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаването на гореописаните фактури „**Озон къмпани**” ЕООД с ЕИК[ЕИК] е стопанисвало бензиностанция, находяща се на адрес: [населено място], [улица]. В дружеството е имало назначени девет лица по трудов договор. *Следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя.*

При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаването на гореописаните фактури в „**Транс карго инк**” ЕООД е имало назначени пет лица на трудов договор. Две лица са назначени на длъжност „шофьор на тежкотоварен автомобил” с код по НКПД – 83322005, две лица назначени на длъжност „технически секретар” с код по НКПД – 41202006 и едно лице, назначено на длъжност „управител” с код по НКПД – 11207023. *Следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на*

процесните доставки към жалбоподателя

В периода на издаване на гореописаните фактури в **„Парткон” ЕООД** не е имало назначени лица по трудов договор. Не са представени в хода на ревизионното производство и граждански договори на лица специалисти за извършване на описаната услуга. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е съгласно договор за консултантски услуги от 01,03,2017г.(приложен на л.421 от том 1 на приложенията към делото, а именно : създаване и внедряване на система за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро – разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз; обучение на персонал за работа със системата за осигуряване на поддръжка и предоставяне на посреднически услуги – осигуряване на клиенти, възлагащи поръчки за транспортна дейност - *следва, че експертизата не може да даде отговор дали дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя, дотолкова, че не са налице данни дали е нямало подизпълнител.*

При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаване на гореописаните фактури в **„А.П. Колекшън” ЕООД** е имало назначени шест лица по трудов договор. Две лица са назначени на длъжност „шивач” с код по НКПД – 75331014, едно лице назначено на длъжност „секретар” с код по НКПД – 41202001, едно лице назначено на длъжност чистач с код по НКПД – 91120004, едно лице назначено на длъжност „машинен оператор – шиене” с код по НКПД – 81532004 и едно лице назначено на длъжност „кряяч-текстил” с код по НКПД – 75322002. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е съгласно договор за кроене, ушиване и брандиране на TIR покривала от 03,02,2017г.(приложен на л.426 на гърба от том 2 на приложенията към делото *следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя*

За „Ирува” ЕООД няма данни за извършена проверка в информационната система на НАП. Но на л.282 от том 1 на приложенията към делото е представена Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда с входящ номер 22388163149649/08,04,2016г., от което се установява, че има назначено 1 лице на длъжност автомонтъор – И. Й. С.. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е осигуряване на техническо обслужване и ремонт

на собствени и ползвани под наем МПС – следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя.

Техническата обезпеченост е изследвана от експертизата на жалбоподателя и по доставчици :

Жалбоподателят АКБ Т. ЕМ ЕООД е предоставил на л.554 от том 2 на приложенията към делото талон за влекач марка Д. рег.номер СВ5257НР, придобит на 28,05,2008г., както и фактури, издадени от Р. ВС ЕООД за плащания по предварителен договор за покупко – продажба на МПС – СМ3870АХ(представени на л.555 и следващите от том 2 на приложенията към делото).

На л.563 от том 2 на приложенията към делото е представен Лиценз 16238 от 11,10,2016г. за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение.

На л.565 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХГ105460 с рег.номер СТ7062ВС и полуремарке с рег.номер СТ 1593ГМ.

На л.569 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. 95430 с рег.номер СВ6780КР и полуремарке с рег.номер С7342ЕС.

На л.573 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 18,02,2019г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FF95XF430 с рег.номер С4495ХК

На л.577 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 18,02,2019г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FF XF95480 с рег.номер СА5876ХК

На л.580 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No 706/01,03,2017г., издадена от Братя Т. ООД на жалбоподателя с предмет „продажба на полуремарке Ш. СО 1 с рег.номер E0371EB”

На л.581 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No [ЕГН]/04,05,2017г., издадена от Линия ЕООД на жалбоподателя с предмет „продажба на форд транзит Кънект ”

На л.582 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No 1184/11,07,2017г., издадена от Т. И. ЕООД на жалбоподателя с предмет „ полуремарке марка Ш., модел С О1 с рег.номер С1230ЕС”

На л.207 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,09,2016г. с наемодател В. В. П. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач с полуремарке с рег.номер СА8211ТС/ С5283ЕК

На л.213 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,10,2016г. с наемодател Е. ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора е полуремарке Ш. с рег.номер РВ2263ЕВ

На л.225 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,02,2017г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач И. Стралис с рег.номер СВ7150АА

На л.231 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 02,02,2017г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора влекач с полуремарке с рег.номер СА5876ХК/С6664ЕК

На л.237 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,02,2017г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХГ105460 с рег.номер СТ7062ВС и полуремарке с рег.номер СТ 1593ГМ.

На л.243 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,09,2016г. с наемодател В. В. П. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора влекач с полуремарке с рег.номер СА8444ТС/С5275ЕК

На л.249 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,03,2017г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FT95 ХФ 430 с рег.номер СА5960ВР и полуремарке с рег.номер С0184ЕС.

На л.255 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 19,01,2016г. с наемодател ГЛС Г. ООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач И. МАГИРУС АС 440 СТ Е4 с рег.номер СВ7436КМ

На л.262 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,04,2017г. с наемодател ГЛС Г. ООД и наемател АКБ

Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора е полуремарке К. S 24 с рег.номер С6187ЕС

На л.271 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател Е. ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХФ 95.430 с рег.номер РВ9006КП

На л.277 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,10,2017г. с наемодател Р. ВС ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ФТ 105.460 с рег.номер СМ3870АХ

„Озон къмпани” ЕООД – не са налице данни по делото за активите на дружеството доставчик.

„Транс карго инк” ЕООД – не са налице данни по делото за активите на дружеството доставчик.

„Парткон” ЕООД - предметът на процесните доставки е съгласно договор за консултантски услуги от 01,03,2017г. (приложен на л.421 от том 1 на приложенията към делото, а именно : създаване и внедряване на система за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро – разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз; обучение на персонал за работа със системата за осигуряване на поддръжка и предоставяне на посреднически услуги – осигуряване на клиенти, възлагащи поръчки за транспортна дейност. Предвид горното следва, че не са налице данни каква техническа обезпеченост биха изисквали подобни доставки.

„А.П. Колекшън” ЕООД - предметът на процесните доставки е съгласно договор за кроене, ушиване и брандиране на TIR покривала от 03,02,2017г.(приложен на л.426 на гърба от том 2 на приложенията към делото). Предвид горното следва, че не са налице данни каква техническа обезпеченост биха изисквали подобни доставки

„Ирува” ЕООД - предметът на процесните доставки е осигуряване на техническо обслужване и ремонт на собствени и ползвани под наем МПС.

На л.280 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,02,2016г. с наемодател ИПКК ЕООД и наемател ИРУВА ЕООД – предмет на договора са складово помещение с адрес [населено място], [улица] при месечна наемна цена 400лв. без ДДС.

Относно : 2. Включени ли са процесните фактури в справките –

декларации за ДДС и в дневниците за продажби за съответните периоди на тези доставчици, начислен ли е данък върху добавената стойност от доставчиците и отразен ли е като задължение към бюджета.

При направена проверка в информационната система на НАП се установи, че „Озон къмпани” ЕООД с ЕИК[ЕИК] е вписало в дневниците си за продажбите, като издадени на „АКБ транс Ем” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за период 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г. фактури, съгласно Приложение № 1 към протокол за извършена насрещна проверка, описан като приложен към обжалвания ревизионен доклад.

При направена проверка в информационната система на НАП се установи, че „Озон къмпани” ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е вписало в дневниците си за продажбите, като издадени на „АКБ транс Ем” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за период 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г. фактури, вписани в дневниците за покупки на „АКБ транс Ем” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за период 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г. съгласно Приложение № 2 към протокол за извършена насрещна проверка, описан като приложен към обжалвания ревизионен доклад.

С вх. № П-22221319169551-040-001/04.03.2020 г. от дружеството е представена декларация, съгласно която не вписаните фактури в дневниците за продажби на „Озон къмпани” ЕООД с ЕИК[ЕИК], издадени към „АКБ транс Ем” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за период 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г. са взети в предвид в оборота, фигуриращ в дневниците като клиенти по бонове и са взети в предвид в дневниците за продажби за гореописания период.

При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че следните фактури са вписани в дневниците за продажбите на „Транс карго инк” ЕООД за период 01.02.2017 г. – 30.11.2017 г., като издадени на „АКБ транс ем” ЕООД:

№ ф-ра	Дата	Контрагент	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо
[ЕГН]	13.02.2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	5000.00	1000.00	6000.00
39	05/16/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7666.67	1533.33	9200.00
41	05/22/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7666.67	1533.33	9200.00
36	05/05/2017	Т. К. инк	услуга	7666.67	1533.33	9200.00

		ЕООД				
37	05/09/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7666.67	1533.33	9200.00
42	05/30/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	5500.00	1100.00	6600.00
40	05/19/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7666.67	1533.33	9200.00
38	05/12/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7666.67	1533.33	9200.00
50	10/17/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	4000.00	800.00	4800.00
49	10/16/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7500.00	1500.00	9000.00
47	10/12/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7500.00	1500.00	9000.00
46	10/09/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7500.00	1500.00	9000.00
48	10/13/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	7500.00	1500.00	9000.00

Следните фактури не са вписани в дневниците за продажби на „Транс карго инк” ЕООД за период 01.02.2017 г. – 30.11.2017 г., като издадени на „АКБ транс ем” ЕООД:

№ ф-ра	Дата	Контрагент	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо
56	11/20/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	15000.00	3000.00	18000.00
57	11/21/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	10000.00	2000.00	12000.00
55	11/17/2017	Т. К. инк ЕООД	услуга	5000.00	1000.00	6000.00

За „Парткон” ЕООД няма данни за извършена проверка в информационната система на НАП.

При направена проверка в информационната система на НАП се установило, че следните фактури са вписани в дневниците за продажбите на „А.П. К.” ЕООД с ЕИК[ЕИК] за период 01.07.2017 г. – 31.07.2017 г., като издадени на „АКБ транс ем” ЕООД:

№ ф-ра	Дата	Контрагент	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо
373	07/21/2017	А.П. К. ЕООД	Услуга съгласно договор	25200.00	5040.00	30240.00
374	07/24/2017	А.П. К. ЕООД	услуга	25200.00	5040.00	30240.00

За „Ирува” ЕООД и „АКБ транс” няма данни за извършена проверка в информационната система на НАП.

Относно : 3. Извършени ли са разплащания по процесните фактури.

Плащанията по фактурите на Ирува са в размер на 122000 лв. Същите са представени в табличен вид по – долу, като следва да се вземе предвид, че преводите не са за конкретни фактури, с изключение на фактура No 1999. В останалите пл. нареждания пише "плащане по ф-ри"

плащане	сума	дата	Приложен документа за плащане на стр.	том	
банка част. Ф. 1999	800,00	17.11.2016	348	2	
банка част. Ф. 1999	500,00	27.12.2016	348a	2	
банка по фактури	5800,00	10.02.2017	349	2	
банка по фактури	11550,0	21.03.2017	350	2	
банка по фактури	2000,00	06.04.2017	351	2	
банка по фактури	10000,0	25.05.2017	352	2	

банка по фактури	9000,00	08.06.2017	353	2	
банка по фактури	3250,00	15.08.2017	354	2	
банка по фактури	16000,0	27.09.2017	355	2	
банка по фактури	8000,00	26.09.2017	356	2	
банка по фактури	12000,0	19.09.2017	357	2	
банка по фактури	8000,00	18.09.2017	358	2	
банка по фактури	9300,00	24.11.2017	359	2	
банка по фактури	18000,0	13.12.2017	360	2	
банка по фактури	1000,00	10.11.2017	361	2	
банка по фактури	7000,00	05.06.2018	362	2	
	122200,00				

Относно : 4. Използвани ли са получените доставки в независимата икономическа дейност на жалбоподателя.

Дружеството е използвало процесните доставки в своята независима икономическа дейност, което се проследява от следното :

2016г.	
общо приходи в лева	189761
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	189761
общо разходи в лева	186282,93
в т.ч.	
разходи за материали	49896,22
разходи за външни услуги	108521,92

разходи за заплати	1230
разходи за осигуровки	227,55
други разходи	26271,24
други финансови разходи	6 13
2017г.	
общо приходи в лева	1167909,34
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	1167906,67
приходи от лихви	2,67
общо разходи в лева	1152023,9
в т.ч.	
разходи за материали	688225,23
разходи за външни услуги	410616,24
разходи за заплати	42410,99
разходи за осигуровки	9176,66
други разходи	622,48
други финансови разходи	972,5
2018г.	1326352,44
общо приходи в лева	
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	1020350,38
от други продажби	305999,96
приходи от лихви	2,0

	6
общо разходи в лева	1323933,7 1
в т.ч.	
разходи за материали	872037,49
разходи за външни услуги	78442,93
разходи за заплати	40942,78
разходи за осигуровки	9373,3
разходи за лихви	0,0 2
други разходи	320545,5

Относно : 5. Извършени ли са от жалбоподателя в качеството му на изпълнител по договорите с неговите възложители последващи доставки/реализация по спорните фактури.

По делото не са налице данни за конкретно издадени фактури, които да представляват последващи доставки по повод процесните сделки.

По делото има декларация от управителя на жалбоподателя(приложена на л.203 от том 1 на приложенията към делото). В нея се установява, че управителя посочва дружествата, на които са издавани фактури за последващи доставки, но самите фактури не са приложени към доказателствата по делото.

Относно : 6. Има ли съответствие на описаните количества и видове стоки/услуги по получените фактури с тези по последващите доставки/реализация.

Предвид отговора на експертизата в т.5 от настоящото заключение, а именно, че последващите фактури не са приложени – затова експертизата не може да даде отговор на този въпрос, защото ги няма последващите фактури, които да бъдат сравнени, като предмет на доставките с процесните сделки.

Относно : 7. Има ли извършени доставки на стоки/услуги, които да са идентични /вид и количество/с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период от друг доставчик/доставчици.

Експертизата не може да даде отговор на този въпрос, защото в счетоводните регистри на счетоводна сметка 401”Доставчици”, който е приложен по делото има записвания на много други доставки, но от посоченото в регистъра не може да се прецизира точния предмет на всички тези доставки, за да може да се даде категоричен отговор дали тези други доставки са идентични с процесните такива.

Допълнително по делото са представени и приети като доказателства следните документи:

№ ф-ра	Дата	Доставчик	Получател
[ЕГН]	13.01.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	31.01.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	31.01.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	28.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	24.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	23.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	14.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	16.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12.02.2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/06/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/31/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/31/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/31/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/29/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/16/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/15/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/14/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/14/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/11/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/28/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/22/2017	Озон къмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД

[ЕГН]	03/20/2017	Озон кѳмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/18/2017	Озон кѳмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	03/17/2017	Озон кѳмпани ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/30/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/30/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/19/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/15/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/16/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/17/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/14/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/20/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/19/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	04/18/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/04/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/06/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/06/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/07/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/08/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/08/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	05/08/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	06/08/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	06/29/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	06/20/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	06/29/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	06/29/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	07/31/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	07/30/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	07/27/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	07/28/2017	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД

[ЕГН]	11/15/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/15/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/15/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/13/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/13/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/12/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/12/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/09/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/06/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/06/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/14/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/31/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/31/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/23/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/19/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/18/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	11/18/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/14/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/13/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/13/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/12/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/11/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	12/11/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	08/12/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
[ЕГН]	08/07/2018	Озон К. ЕООД	АКБ Т. ем ЕООД
55	11/17/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
56	11/20/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
57	11/21/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
42	05/30/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД

41	05/22/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
40	05/19/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
39	05/16/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
38	05/12/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
37	05/09/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
36	05/05/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
50	10/17/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
49	10/16/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
48	10/13/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
47	10/12/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД
46	10/09/2017	АКБ Т.	АКБ Т. ем ЕООД

При така установената фактическа обстановка, съдът съобрази следното от правна страна:

По допустимостта на жалбата:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 ДОПК. Решението на директора на Дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателя по електронен път на 16.09.2020 г., а жалбата е подадена на 23.09.2020 г. чрез административния орган с вх. № 53-04-739/23.09.2020 г., при наличието на правен интерес, поради което се явява **процесуално допустима**.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Ревизионната производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Оспореният Ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите - чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 11, ал. 1, т. 1 и, ал. 3 от ДОПК и в предвидената от закона форма - чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице. Ревизираното лице „АКБ Транс ЕМ“ ЕООД е надлежно уведомено за ревизията, като на същото е предоставена възможност да представи писмени обяснения и документи, отнасящи се до обстоятелствата, подлежащи на установяване

в ревизионното производство. Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифициран електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл.119, ал. 2 от ДОПК.

При провеждане на ревизията са събрани допустимите и относими писмени доказателства, като от анализа на същите са направени обосновани изводи относно размера на дължимия от ревизираното лице ДДС и ЗКПО.

По отношение оплакванията в жалбата за нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващи се в необсъждане на подаденото от дружеството възражение срещу ревизионния доклад, то е основателно с оглед изрично установеното в чл. 120, ал. 2 ДОПК задължение. Съдът обаче приема, че посоченото нарушение не съставлява самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт, тъй като въпреки допуснатото от органите по приходите нарушение, правото на защита на жалбоподателя е обезпечено и реализирано в рамките на предявеното оспорване на РА – по административен, а след това и по съдебен ред. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви, предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК, представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективирана в множество решения на ВАС.

Материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол, доколкото спорът между страните е изцяло материалноправен – относно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл. 6, вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС по спорните фактури.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Доставките с право на данъчен кредит, условията и периодът за упражняване на това право, са регламентирани с нормите на чл. 69, чл. 71 и чл. 72 от ЗДДС.

В практиката си СЕС неизменно приема, че правото на приспадане възниква в момента на действителното осъществяване на доставката на

стоката или услугата, утежнена с ДДС за приспадане и може да бъде упражнено единствено от този момент нататък при условие, че данъчнозадълженото лице притежава съответната фактура. Това е видно от мотивите на Решение от 26 май 2005 г., А. J. L., С-536/03, т. 24 и т. 25, Решение от 13 декември 1989 г., G. Н. BV, С-342/87, т. 19, Решение от 31 януари 2013 г., „ЛВК-56“ ЕООД, С-643/11, т. 34, Решение от 31 януари 2013 г., „СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД, С-642/11, т. 30, Решение от 29 април 2004 г., Т. В.-Н., С-152/02, диспозитив. Съгласно цитираното Решение от 29 април 2004 г. по дело С-152/02, правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия - стоките да са били доставени или услугите извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава членка, може да се счита за служещ за фактура. В Решение от 06 декември 2012 г., „БОНИК“ ЕООД по дело С-285/11 г. СЕС е приел, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право.

От разпоредбите на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и от практиката на СЕС е видно, че посочването на ДДС във фактура, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя. Фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка на стоки или услуги, е с невярно съдържание. Целта е да бъде уредено облагането на доставки между контрагенти по фактически реализирани сделки, а не облагане само и единствено въз основа на фактури. С оглед това неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че наличието на фактура е достатъчно условие за признаване на правото на данъчен кредит.

Респективно, липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и

услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 "Евита-К" ЕООД : лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на "обективни факти" - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, притежаващ необходимата професионална квалификация, резултатът от извършената услуга при получателя, доказателства за използването на полученото в резултат на придобиване предмета на доставката. Всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им.

Безспорно, нито правният способ на прехвърляне на собствеността върху стоките, нито произходът им, са елементи от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки. Но всеки един от тези факти е доказателствено релевантен и може "мълчаливо да свидетелства" относно реалното фактическо положение, доколкото само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към

спорното право на приспадане на ДК. По изложените съображения доводите на жалбоподателя за ирелевантност на тези обстоятелства, са неоснователни.

При извършване на преценка досежно реалността на фактурираната услуга следва да има данни и доказателства за това какъв е видът на услугата, какъв резултат е предаден от доставчика на получателя, този резултат съответства ли на възложеното, какви трудови и материални ресурси са ползвани от доставчика и какви разходи са направени при изпълнение на възложената работа. Предвид разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с §2 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК, доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е за ревизираното лице. В негова полза настъпват произтичащите от това благоприятни правни последици, а именно правото на приспадане на данъчен кредит.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le R. d`Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното - предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

Отказаното право на данъчен кредит по доставките към жалбоподателя е мотивирано в ревизионния доклад и ревизионния акт единствено на базата на съмнения за липса на реални доставки към нас, като недоволни от това, ние обжалваме изцяло така определяните ни допълнителни задължения за донасяне 421 267,20 лева.

1. Органът по приходите в нарушение на практиката на ЕС е отказал правото на приспадане на данъчен кредит по спорните доставки, като е обсъждал основно въпроса с кадрова обезпеченост при доставчика. Само поради единствения мотив за липса на кадрова и материална обезпеченост на преките доставчици не може да се ограничи правото на получателя по доставки на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платени от него стоки и услуги, ползвани за целите в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама.

В тази насока са Решения на С. по дело С-18/13, както и решения по делата „Б.“ и „Ф.“ и цитираната в тях практика. Режимът на правото на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006/112 не допуска данъчнозадълженото лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата е опорочена, поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на ДДС. В случая органите по приходите излагат съображения, предимно свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не се позовават и не представят доказателства за наличие на данъчна измама.

Съгласно решение по дело С-18/13 от 13.02.2014 година обаче, именно данъчната измама трябва да бъде доказана във връзка с липсата на материална или кадрова обезпеченост, както и пропуските в счетоводната отчетност на доставчиците. При липса на установена данъчна измама, посочените пропуски сами по себе си не могат да бъдат основание за отказ да се признае правото на приспадане на данъчен кредит. В посоченото решение се разяснява, „ че само по себе си, за да се откаже признаването на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, нито разходите за услугата в счетоводната им документация да са неоправдани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която е обосновава правото на приспадане, е част от измама“. Съобразно т. 46-53 от визираното Решение на С. По дело С-342/11, в хипотезите, при които доставката не е извършена между посочените във фактурите страни, проверката дали самият издател на фактурата е осъществил въпросната сделка е предпоставена от наличието на конкретни улики за наличието на измама, предоставени от данъчния орган/т. 53/. Това разбиране е

застъпено и в т. 61 и т. 62 от решението на С.

По обединени дела С -80/11 и С-142/11, съобразно които „данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и внасяне на ДДС, за да се увери, че доставчиците нагоре по веригата не са извършили нарушения или измама, или, от друга страна да притежава документи в това отношение.

Данъчните органи по принцип са тези, които трябва осъществяват необходимите проверки по отношение на данъчнозадължените лица, за да установят нарушения или измами с ДДС и да наложат санкции на извършилото ги данъчнозадължено лице, което в случая не е направено.

Във връзка с изложените по-горе съображения следва да се има предвид практиката в тази насока, изразена в Решение №445/23.01.2018 година по адм. д. №4944/2016 година по описа на АССГ; 16 състав, което е потвърдено с решение по адм.д. №2954/2018 година по описа на ВАС; 8-мо отделение.

2. Отказаното правото на приспадане на данъчен кредит по доставки извършени от: „ОЗОН К.“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД е мотивирано в ревизионния доклад и ревизионния акт единствено на базата на съмнения за липса на реални доставки към нас.

Събраните в хода на съдебното производство доказателства по категоричен начин установяват извършването на осчетоводявания при издателя и получателя по процесните фактури, които са задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчното събитие, начисляването на ДДС, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникването и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.

Изводите на вещото лице съгласно заключението по приетата ССЕ по категоричен и безспорен начин установява следното:

След извършената проверка на приложените по делото доказателствени материали, проверка на документи от счетоводството на жалбоподателя и в съответствие с отразеното в констативно – съобразителната част на

заклучението счетоводната експертиза установи: С оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 421 267,20 лв., в т.ч. ДДС в размер на 251 552,25 лв. и лихви за забава в общ размер на 61 084,17 лв., както и корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв. и лихви за забава в общ размер на 15 785,61 лв. Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 252 282,25 лв. по фактури, издадени от „Озон къмпани” ЕООД, „Транс карго инк” ЕООД, „Парткон” ЕООД, „А. П. Колекшън” ЕООД и „Ирува” ЕООД. Корекцията по ЗКПО касае установените за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. задължения за корпоративен данък в общ размер на 92 845,17 лв., в резултат на непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, издадени от горепосочените доставчици:

1. Процесните фактури са описани подробно в табличен вид в ТАБЛИЦА 1, като са използвани следните колони :

Колона 1 – номер на процената фактура, която е издадена на жалбоподателя

Колона 2 – дата, на която е издадена фактурата от кол.1

Колона 3 – контрагент/издател на фактурата, който е и доставчик по сделката

Колона 4 – предмет на доставката

Колона 5 – данъчна основа по процесната доставка

Колона 6 – начислен ДДС по сделката(представлява 20% от кол.5)

Колона 7 – обща стойност на издадената фактура(представлява сбор от кол.5 и кол.6)

Колона 8 – фактурата е приложена на съответна страница от делото, която е посочена в тази колона

Колона 9 – посочената страница в кол.8 се намира в конкретния том на делото (ако е посочено „доп.представени документи” следва, че същите са предоставени допълнително на вещото лице.

Експертизата след преглед на всички налични счетоводни справки, приложени по делото и установи счетоводни записвания по процесните сделки, които са описани подробно от вещото лице в ТАБЛИЦА 2 от констативно – съобразителната част на настоящата експертиза. II. данъчен кредит от страна на жалбоподателя по процесните фактури е систематизиран по месеци в ТАБЛИЦА 3 от констативно –

съобразителната част на настоящото заключение, в които месеци процесните фактури са намерили отражение в справките – декларации по ЗДДС на жалбоподателя.

3.Кадровата обезпеченост е изследвана от експертизата по доставчици :_

3.1. При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаването на гореописаните фактури „Озон къмпани” ЕООД с ЕИК[ЕИК] е стопанисвало бензиностанция, находяща се на адрес: [населено място], [улица]. В дружеството е имало назначени девет лица по трудов договор. Следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя.

3.2. При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаването на гореописаните фактури в „Транс карго инк” ЕООД е имало назначени пет лица на трудов договор. Две лица са назначени на длъжност „шофьор на тежкотоварен автомобил” с код по НКПД – 83322005, две лица назначени на длъжност „технически секретар” с код по НКПД – 41202006 и едно лице, назначено на длъжност „управител” с код по НКПД – 11207023. Следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя.

3.3.В периода на издаване на гореописаните фактури в „Парткон” ЕООД не е имало назначени лица по трудов договор. Не са представени в хода на ревизионното производство и граждански договори на лица специалисти за извършване на описаната услуга. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е съгласно договор за консултантски услуги от 01,03,2017г.(приложен на л.421 от том 1 на приложенията към делото, а именно : създаване и внедряване на система за пълна информация и база данни за всяка заявка за спедиция/транспорт – пунктове за товаро – разтоварна дейност, метрики за товар, оптимизирани маршрути, графици, отразяване изпълнението на поръчки за превоз; обучение на персонал за работа със системата за осигуряване на поддръжка и предоставяне на посреднически услуги – осигуряване на клиенти, възлагащи поръчки за транспортна дейност - следва, че експертизата не може да даде отговор дали дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя, дотолкова, че не са налице данни дали е нямало подизпълнител.

3.4.При направена проверка в информационната система на НАП се е установило, че в периода на издаване на гореописаните фактури в „А.П.

Колекшън” ЕООД е имало назначени шест лица по трудов договор. Две лица са назначени на длъжност „шивач” с код по НКПД – 75331014, едно лице назначено на длъжност „секретар” с код по НКПД – 41202001, едно лице назначено на длъжност чистач с код по НКПД – 91120004, едно лице назначено на длъжност „машинен оператор – шиене” с код по НКПД – 81532004 и едно лице назначено на длъжност „крояч-текстил” с код по НКПД – 75322002. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е съгласно договор за кроене, ушиване и брандиране на ТИР покривала от 03,02,2017г.(приложен на л.426 на гърба от том 2 на приложенията към делото следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя.

3.5. За „Ирува” ЕООД няма данни за извършена проверка в информационната система на НАП. Но на л.282 от том 1 на приложенията към делото е представена Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда с входящ номер 22388163149649/08,04,2016г., от което се установява, че има назначено 1 лице на длъжност автомонтьор – И. Й. С.. Дотолкова, че предметът на процесните доставки е осигуряване на техническо обслужване и ремонт на собствени и ползвани под наем МПС – следва, че дружеството доставчик има кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки към жалбоподателя

4.Техническата обезпеченост е изследвана от експертизата на жалбоподателя и по доставчици :_

Жалбоподателят АКБ Т. ЕМ ЕООД е предоставил на л.554 от том 2 на приложенията към делото талон за влекач марка Д. рег.номер СВ5257НР, придобит на 28,05,2008г., както и фактури, издадени от Р. ВС ЕООД за плащания по предварителен договор за покупко – продажба на МПС – СМ3870АХ(представени на л.555 и следващите от том 2 на приложенията към делото).

На л.563 от том 2 на приложенията към делото е представен Лиценз 16238 от 11,10,2016г. за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение.

На л.565 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХГ105460 с рег.номер СТ7062ВС и полуремарке с рег.номер СТ 1593ГМ.

На л.569 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и

наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. 95430 с рег.номер СВ6780КР и полуремарке с рег.номер С7342ЕС.

На л.573 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 18,02,2019г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FF95XF430 с рег.номер С4495ХК

На л.577 от том 2 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 18,02,2019г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FF XF95480 с рег.номер СА5876ХК.

На л.580 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No 706/01,03,2017г., издадена от Братя Т. ООД на жалбоподателя с предмет „продажба на полуремарке Ш. СО 1 с рег.номер E0371ЕВ.

На л.581 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No [ЕГН]/04,05,2017г., издадена от Линия ЕООД на жалбоподателя с предмет „продажба на форд транзит Кънект ”.

На л.582 от том 2 на приложенията към делото е представена фактура No 1184/11,07,2017г., издадена от Т. И. ЕООД на жалбоподателя с предмет „ полуремарке марка Ш., модел С О1 с рег.номер С1230ЕС”.

На л.207 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,09,2016г. с наемодател В. В. П. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач с полуремарке с рег.номер СА8211ТС/ С5283ЕК.

На л.213 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,10,2016г. с наемодател Е. ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора е полуремарке Ш. с рег.номер РВ2263ЕВ.

На л.225 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,02,2017г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач И. Стралис с рег.номер СВ7150АА.

На л.231 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 02,02,2017г. с наемодател К. Е. Б. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора влекач с полуремарке с рег.номер СА5876ХК/С6664ЕК.

На л.237 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за

наем на МПС от 01,02,2017г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХГ105460 с рег.номер СТ7062ВС и полуремарке с рег.номер СТ 1593ГМ.

На л.243 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,09,2016г. с наемодател В. В. П. и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора влекач с полуремарке с рег.номер СА8444ТС/С5275ЕК.

На л.249 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,03,2017г. с наемодател АКБ Транспорт ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. FT95 ХФ 430 с рег.номер СА5960ВР и полуремарке с рег.номер С0184ЕС.

На л.255 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 19,01,2016г. с наемодател ГЛС Г. ООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач И. МАГИРУС АС 440 СТ Е4 с рег.номер СВ7436КМ.

На л.262 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,04,2017г. с наемодател ГЛС Г. ООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора е полуремарке К. S 24 с рег.номер С6187ЕС.

На л.271 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 15,10,2016г. с наемодател Е. ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ХФ 95.430 с рег.номер РВ9006КП

На л.277 от том 1 на приложенията към делото е представен договор за наем на МПС от 01,10,2017г. с наемодател Р. ВС ЕООД и наемател АКБ Т. ЕМ ЕООД – предмет на договора са влекач Д. ФТ 105.460 с рег.номер СМ3870АХ.

Обстоятелството, че от страна на дружествата-доставчици не са спазени изискванията на осигурителното и трудовото законодателство е неотнормимо към спора по главния факт. Липсата на достатъчно доказателства относно изплатени възнаграждения на наети на договор физически лица, респективно на заплатени осигуровки само по себе си, при доказан факт на осъществяване на данъчното събитие-облагаема доставка не е относимо към правото на данъчен кредит за получателя, тъй като основно понятие на ЗДДС е това на облагаема доставка. Ето защо това не може да бъде основание за отказ на данъчен кредит за получателя по доставките. Получателят по доставките не е в състояние нито да

отговаря за действията или бездействията на своя доставчик, нито да бъде държан отговорен. Неговата доказателствена тежест е само да само относно установяване реалността на на фактурираните доставки, тъй като той трябва да участва при подписването на двустранни документи, установяващи тяхното изпълнение. Такива доказателства са събрани, както в в хода на ревизионното произво, така и в настоящето съдебно производство.

В тази насока следва да се вземе предвид трайната съдебна практика на ВАС, изразена в следните решения:Решение №12984/25.10.2018 година по адм. д. №7374/2018 година на ВАС, Първо отделение и Решение №8280/04.06.2019 година по адм. д. №2330/2019 година, Първо отделение на ВАС и решение №11011/19.07.2013 година по адм. д. №2378/2013 година на ВАС, Осмо отделение.

5.Относно извършени ли са разплащания по процесните фактури., експертизата е дала следното заключение.

Плащанията по фактурите на Ирува са в размер на 122000 лв. Същите са представени в табличен вид по – долу, като следва да се вземе предвид, че преводите не са за конкретни фактури, с изключение на фактура No 1999. В останалите пл. нареждания пише "плащане по ф-ри"

плащане	сума	дата	Приложен документа за плащане на стр.	том	
банка част. 1999 Ф.	800,00	17.11.2016	348	2	
банка част. 1999 Ф.	500,00	27.12.2016	348а	2	
банка по фактури	5800,00	10.02.2017	349	2	
банка по фактури	11550,00	21.03.2017	350	2	

банка по фактури	0	2000,0	06.04.2 017	351	2	
банка по фактури	00	10000,	25.05.2 017	352	2	
банка по фактури	0	9000,0	08.06.2 017	353	2	
банка по фактури	0	3250,0	15.08.2 017	354	2	
банка по фактури	00	16000,	27.09.2 017	355	2	
банка по фактури	0	8000,0	26.09.2 017	356	2	
банка по фактури	00	12000,	19.09.2 017	357	2	
банка по фактури	0	8000,0	18.09.2 017	358	2	
банка по фактури	0	9300,0	24.11.2 017	359	2	
банка по фактури	00	18000,	13.12.2 017	360	2	
банка по фактури	0	1000,0	10.11.2 017	361	2	
банка по фактури	0	7000,0	05.06.2 018	362	2	
		122200 ,00				

За останалите процесни доставки разплащания между страните са описани от вещото лице в ТАБЛИЦА 4 от констативно – съобразителната част на настоящото заключение.

Дружеството е използвало процесните доставки в своята независима икономическа дейност, което се проследява от следното :

2016г.	
общо приходи в лева	18 9761
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	18 9761
общо разходи в лева	18 6282,93
в т.ч.	
разходи за материали	49 896,22
разходи за външни услуги	10 8521,92
разходи за заплати	12 30
разходи за осигуровки	22 7,55
други разходи	26 271,24
други финансови разходи	13 6
2017г.	
общо приходи в лева	11 67909,34
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	11 67906,67
приходи от лихви	2,6 7

общо разходи в лева	11 52023,9
в т.ч.	
разходи за материали	68 8225,23
разходи за външни услуги	41 0616,24
разходи за заплати	42 410,99
разходи за осигуровки	91 76,66
други разходи	62 2,48
други финансови разходи	97 2,5
2018г.	13 26352,44
общо приходи в лева	
в т.ч. Приходи от продажба на услуги	10 20350,38
от други продажби	30 5999,96
приходи от лихви	2,0 6
общо разходи в лева	13 23933,71

В т.ч.	
разходи за материали	87 2037,49
разходи за външни услуги	78 442,93
разходи за заплати	40 942,78
разходи за осигуровки	93 73,3
разходи за лихви	0,0 2
други разходи	32 0545,5

Събраните в хода на данъчната ревизия и приети от ревизиращия екип писмени доказателства, както и тези съобрани и приети в съдебното производство се установява наличието на реална доставка към жалбоподателя по процесните фактури с издатели: „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД, което е задължителна материалноправна предпоставка за настъпване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 ЗДДС, начисляването на данъка, отразяването му като задължение към бюджета, както и възникване и упражняване правото на приспадане на данъчен кредит.

Имайки предвид горното жалбата е основателна и следва да се отмени, като неправилен Ревизионен акт № Р-22221919006169-091-001/09.06.2020 г., издаден от И. М. Р. на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1299/20.08.2020 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по доставки извършени от: „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, „ПАРТКОН“ ЕООД, „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД и „ИРУВА“ ЕООД в хода на съдебното производство доказателства по категоричен начин установяват извършването на осчетоводявания при издателя и

получателя по процесните фактури.

Тези доводи се подкрепят и от извършената ССчЕ, която установява счетоводни записвания по процесните сделки, които са описани подробно от вещото лице. П. данъчен кредит от страна на жалбоподателя по процесните фактури е систематизиран по месеци в констатиивно – съобразителната част на заключението, в които месеци процесните фактури са намерили отражение в справките – декларации по ЗДДС на жалбоподателя.

Налице е и кадрова обезпеченост на доставчиците, като доводите на ревизиращите органи за липсата на такива са неоснователни. Относно дружествата: „Озон кѳмпани” ЕООД, „Транс карго инк” ЕООД, „А.П. Колекшѳн” ЕООД, „Ирува” ЕООД, експертизата установява кадрова обезпеченост за извършване на доставките.

Относно материалната обезпеченост на дружествата доставчици, се установяват в достатѳчна степен и брой, материални активи – МПС –та, които да обезпечат извършването на доставките.

На следващо място експертизата установява и извършени плащания по процесните фактури, което се явява още една индиция за реалност на доставките.

По отношение на преобразуването на финансовия резултат по реда на ЗКПО:

Съгласно чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. В конкретния случай с процесните фактури се отразяват вярно стопански операции, поради реално извършени доставки, съобразно мотивите изложени по отношение на ЗДДС. В тази връзка правилно е увеличен финансовия резултат за целите на данъчното облагане, поради което и в тази си част ревизионния акт е неправилен.

Предвид основателността на жалбата, на дружеството следва да бъдат заплатени претендираните разноски, в размер на 450 лева, представляващи държавна такса в размер на 50 лева и 1100 лева депозит за ССчЕ.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София-град, III - то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез М. И. Б., в качеството на представляващ Ревизионен акт /РА/ №Р-22221919006169-091-001/09.06.2020 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я. – ръководител на ревизията, с които са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 252 282,25 лв. и са начислени лихви в общ размер на 61 084,17 лв. за данъчни периоди от м. 10.2016 г. до м. 12.2018 г. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в общ размер на 92 845,17 лв. по отношение на непризнати за данъчни цели разходи по фактури, издадени от „ОЗОН КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТРАНС КАРГО ИНК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПАРТКОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „А.П. КОЛЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИРУВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и начислените лихви в общ размер на 15 785,61 лв., изцяло потвърден изцяло с Решение № 1299/20.08.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП да заплати на „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез М. И. Б., в качеството на представляващ, сумата от 1150 (хиляда сто и петдесет) лева.

ОСЪЖДА „АКБ ТРАНС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез М. И. Б. да заплати сумата от 700 лева, представляваща допълнителен депозит за възнаграждение на вещо лице по сметка на АССГ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.

СЪДИЯ: