

РЕШЕНИЕ

№ 3556

гр. София, 02.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с отменено от ВАС решение, постановено по адм.д. № 5503/2013г. по описа на АССГ, образувано по жалби на П. Е. М., Т. А. Т., Ц. К. Т., Ц. М. М., В. Б. М., В. И. М., В. А. Г., С. Г. Г., А. Г. Г., лично и със съгласието на родителите му Г. Г. и В. Г., С. Г. С., И. С. С., Д. П. С., В. П. Е., Руска П. Н., Г. С. Г., Г. Д. В. и Д. Г. В., като наследници на Е. Б. В., всички с адрес: [населено място] и [фирма], с адрес: [населено място] срещу заповед № РД-09120/15.04.2013г. на кмета на Столична община, район П., с която на основание чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР е одобрено изменението на кадастралната основа на подробния устройствен план /ПУП/ на м. Суха река, к-с Б. шосе, изразяващо се в нанасяне границите на поземлен имот 1194, к.л. 319, с площ от 2195 кв. м, по указания в приложената скица начин.

В съдебно заседание жалбоподателите П. Е. М., Т. А. Т., Ц. К. Т., В. П. Е., Руска П. Н., Г. С. Г. чрез упълномощен представител молят оспореният административен акт да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен. Претендират присъждане на разноски, съобразно приложен списък /л.430/

Жалбоподателят [фирма], с адрес: [населено място] чрез упълномощен представител моли оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна и издадена в нарушение с материалния закон. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - кметът на район П., Столична община не изразява становище по

жалбата.

Като заинтересованите страни са конституирани З. Б. Г., Н. Б. Д., Т. С. М. чрез адв. М. П. Б., П. П. Х., представляван от особен представител адв. М. Н. И. /л.415/, В. В. Х., М. В. В., В. Б. М., М. С. В., Столична община, К. С. М., Н. Л. В. и И. Л. М., като наследници на Л. В. М. /л.113/, И. Т. С. и Е. И. С. - Й. Т. И. С. като наследници на Д. Д. С. /л.368/.

Назначеният особен представител на заинтересованата страна П. П. Х. с писмено становище моли жалбата да бъде оставена без уважение, а оспорената заповед да бъде оставена в сила. Прави искане производството по настоящото дело да бъде прекратено поради отпаднал правен интерес за жалбоподателите, тъй като имотът, предмет на процесната заповед вече е нанесен по друг ред, като това производство е приключило без възражения, без оспорвания и административния акт е влязъл в сила. Претендира присъждане на разноски в полза на Х. за адвокатска защита, тъй като при първото разглеждане на делото е бил представляван от упълномощен адвокат. Моли съдебни разноски да не се възлагат в тежест на Х..

Заинтересовани страни, представлявани от адв.Н. при първото разглеждане на делото с писмен отговор са оспорили жалбите като неоснователни.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С Решение №126 от 21.01.2003г. на ОСЗГ [община] е признато правото на собственост на наследниците на В. С. К. върху: нива от 3,650 дка, находяща се в строителните граници на П., в м.Пладнището, имот пл.№ 312 от к. л. №319 от кадастралния план, изработен през 1956г. и върху нива от 3,095 дка, находяща се в строителните граници на П., в м.Пладнището, имот пл.№ 312 от к. л. №319 от кадастралния план, изработен през 1956г.

С решение по гр.д. №1782/2005г. по описа на ВКС, съдът е отхвърлил на основание чл.108 от Закона за собствеността /ЗС /исковете на Г.Т., З.Г., Н.Д., С.В., П. Т. Х. и П.П. Х. против Столична община за предаване на владението върху собствения им, реституиран с решение №126/21.01.2003г. на ОСЗГ – [община], недвижим имот, находящ се в [населено място], м.“Суха река“, к-с „Б. шосе“ с площ от 900 кв.м. и съставляващ бивши имоти пл.№№312а, 312б, 312в, кв.150 по регулационния план от 1967г.

С Решение №126 от 07.11.2007г. на ОСЗГ [община] е възстановено правото на собственост на наследниците на В. С. К. върху нива от 2,195 дка, находяща се в строителните граници на П., в м.Пладнището, част от имот 1194, кад. лист №319 от кадастралния план, изработен през 1956г.

На 18.05.2012г. И. С. Д. подаде заявление до [община], с което представила проект – скица, с молба да продължи започнала административна процедура. Видно от скицата-проект, същата касае изменение на кадастрален план – нанасяне на поземлен имот – им. пл. № 1194, к.л. 319, кв.150, Североизточен комплекс – Б. шосе, местността [населено място].

С удостоверения за наследници, издадени на 14.12.2012г. и на 17.03.2014г. се установява, че заявителката И. С. Д. е наследник на В. С. К..

Част от административната преписка е съставен е акт за непълноти и грешки от 14.01.2013г. /л. 56-60, д. № 5503/2013г./, по реда на чл. 62, ал. 5, § 5, ал. 6, т. 6 от ПЗР на Наредба № 3/2005 г. и чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. В същия е посочено, че нанесеният

имот № 1194, кв. 150 не е съществувал към момента на одобряване на кадастралния план, новите граници на имота не съществуват на място, съответстват на тези, нанесени с кафяв цвят в приложената скица – проект. Актът е подписан от заявителя и от част от заинтересованите лица. Останалите заинтересовани лица – собственици на ПИ 153, ПИ 154, УПИ III-155, УПИ XX-155, и ПИ 156 отказали да подпишат акта.

Съобщение за констативния акт за непълноти и грешки е поставено на информационното табло на район П. на 05.03.2013г. и е свалено на 21.03.2013г.

На 25.01.2013г. П. Е. М. подал възражение срещу обявления му констативен акт за нанасяне на нов ПИ – 1194. Във възражението е посочено, че по този начин изцяло ще се затвори улицата пред неговия УПИ XX-155 и това ще направи невъзможен достъпа до неговата собственост и до собствеността на други лица - собственици по ул. 549. Собствениците на другите имоти /общо 15-ет лица/също са подписали възражението и са изразили несъгласието си.

Имот, пл. № 1049 е описан в Акт за общинска собственост № 1574/30.05.2002 г. и представлява терен с площ от 4 200 кв.м., попадащ в части от квартали 150 и 150а, м. „Суха река“, к-с „Б. шосе-север“. Върху терена са построени сгради на ВОЦ и е съставен АОС № 0517/06.02.1998 г. за производствена сграда на отоплителната централа. Върху имота са предоставени права на Столична община – р-н „П.“. Имот пл. № 1049 е нанесен в кадастралния и регулационен план на местност к-с „Б. шосе-север“, одобрен със Заповед № РД-50-09-136/11.04.1983 г. и Заповед № РД-50-697/27.07.1995г.

УПИ III-155, кв. 150в съгласно съставения Акт за непълноти и грешки (стр. 56-60 от делото) е собственост на Т. А. Т. и Ц. К. Т. с Нотариален акт № 28 от 2002г.

ПИ 154, кв. 150в, е идентичен с УПИ II-154, кв. 150в по действащия ПУП към момента на издаване на оспорения акт и съгласно съставения Акт за непълноти и грешки (стр. 56-60 от делото), имотът е собственост на Ц. К. Т. с Нотариален акт № 129 от 1993 г. и Нотариален акт № 111 от 2003 г. По делото /стр. 259/ е представена скица на имота, издадена от район „П.“ през 2005г.

ПИ 156, кв. 150в, е идентичен с ПИ 156, кв. 150в по действащия ПУП към момента на издаване на оспорения акт /л.258/.Съгласно съставения Акт за непълноти и грешки (стр. 56-60 от делото), имотът е собственост на Е. Б. М. и В. Б. М. с Нотариален акт № 96 от 1990г., Л. В. М., Б. В. М., М. В. В., М. А. М. и В. Б. М. с Решение от 17.07.1995 г. д.7824/1994 г. По делото /стр. 258/ е представена скица на имота, издадена от район „П.“ през 2005г. на н-ци на М. А. М., със забележка, че уличната регулация не е приложена.

ПИ 153, кв. 150в съгласно съставения Акт за непълноти и грешки (стр. 56-60 от делото), е собственост на Г. С. Г. с Нотариален акт № 121 от 1997 г., Руска П. Н. с Нотариален акт № 130 от 1979 г., Тона Г. С. и Б. П. С. с Нотариален акт № 40 от 1952г.

УПИ XX-155, кв. 150в съгласно съставения акт за непълноти и грешки (стр. 56-60 от делото) е собственост на П. Е. М. с Нотариален акт № 190 от 2005г.

При изложените факти и правни съображения е издадена процесната заповед № РД-09120 от 15.04.2013г. на кмета на Столична община - район „П.“, с която на основание чл.53 от ЗКИР и §4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР е одобрена кадастралната основа на подробния устройствен план на м.“Суха река“, к-с „Б. шосе“, одобрен със заповед № РД-50-697/25.07.1995г., кв.150, като се нанася /допълва/ ПИ 1194, к.л.319 по кафявите линии и цифри: I-20-19-18-17-16-15-14-13-12-11-10 -9-8-7-6-5-4-3-2-1,

така както е показано на приложената към заповедта скица, неразделна част от заповедта. В мотивите на заповедта е посочено, че заявлението е подадено от лице, имащо правен интерес да поиска нанасянето на ПИ 1194, к.л.319, кв.150, че е съставен акт за непълноти и грешки на 14.01.2013г. на място, които е подписан от заявителя и от част от заинтересованите лица. Останалите заинтересовани лица – собственици на ПИ 153, ПИ 154, УПИ III-155, УПИ XX-155, и ПИ 156 отказали да подпишат акта и подали възражение, което е прието от органа за неоснователно тъй като учредяването на право на преминаване /достъп/ е друга процедура, която не касае непълноти и грешки.

За изясняване на фактическата страна при първото разглеждане на делото са приети основно и допълнително заключения по изготвени съдебно-технически експертизи /СТЕ/, изпълнени от вещото лице - инж. Т. А.. Посочените заключения са приобщени и към доказателствения материал по настоящото дело. Заключенията не са оспорени от страните и съдът ги кредитира като обективни, компетентни и обосновани. От заключенията се установява следното:

Поземлен имот с пл. № 1194, кв. 150, с площ 2.195 дка, който се нанася /допълва/ с процесната заповед, е собственост на наследници на В. С. К. съгласно решение № 126/07.11.2007 г.

Попълваният с обжалваната заповед имот с пл. № 1194, кв. 150 граничи с: имот пл. № 1049; ПИ 155 и отредения за него УПИ III-155, кв. 150в; ПИ 154 и отредения за него УПИ II-154, кв. 150в; ПИ 156, кв. 150в;

Северната граница на проектирания с действащата регулация УПИ X-156 не съвпада с имотната граница на имот пл. № 156, предвидено е отнемането и придаването на малки части за обособяването на улица. Съгласно записаната забележка в приложената по делото скица на УПИ X-156 (стр. 258), уличната регулация не е приложена. ; граничи и с ПИ 153, кв. 150в; ПИ 155 и отредения за него УПИ XX-155.

От приложената по делото скица от контролно заснемане е видно, че в УПИ I-153, кв. 150в са изградени три постройки. Тези постройки частично попадат извън очертанията на имот 153 и на отредения за него УПИ I-153 и се засягат от попълвания имот. Освен това, сега съществуващата ограда на отоплителната централа не съвпада с нанесената имотна граница в кадастралния и регулационния план, с което част от оградения терен се засяга от ПИ пл. № 1194.

С нанасянето с обжалваната заповед № РД-09-120/15.04.2013 г. на ПИ пл. № 1194 в кадастралния план не се засягат границите на ПИ 1049, ПИ 155 (УПИ III-155 и УПИ XX-155), ПИ 154 (УПИ II-154), ПИ 153 (УПИ I-153) и ПИ 156. Засяга се 1 кв.м от УПИ X-156, в частта за която сметките по регулация не са уредени.

Със заповед № РД-09-120/15.04.2013г. не се изменя действащия регулационен план и съответно проектираната улица за достъп до имотите на жалбоподателите.

Съгласно предвижданията на действащия регулационен план, попълваният с обжалваната заповед ПИ 1194 с обща площ 2 195 кв.м попада в: УПИ I-за отоплителна централа, кв. 150 - 1080 кв.м; кв. 150б - 49 кв.м; проектирана [улица].т.58б-о.т.70д-о.т.70е -1065 кв.м; УПИ X-156, кв. 150в - 1 кв.м./площите са графично изчислени./

За попълвания с обжалваната заповед ПИ 1194 не е отреден УПИ. Част от имота попада в площ, отредена за [улица].т.58б-о.т.70д, предвидена да обслужва имотите на жалбоподателите (с изключение на ПИ 1049) , а част от имота (1 кв.м) представлява придаваема площ за обособяването на УПИ X-156.

Съгласно допълнителното заключение се установява следното:

От извършените справки в подземния кадастър на [населено място], к.л. 319-I (Приложение 1), вещото лице установило наличието на следните подземни комуникации, преминаващи през попълвания ПИ пл. № 1194 - телефонен кабел, водопровод – 80С и топлопровод – 2х159. От тези подземни комуникации единствено телефонният кабел попада в терена, предвиден с регулационния план за улица. Водопровода и топлопровода минават през северната част на попълвания имот.

В кадастралния план не са показани съществуващи шахти на терена. При извършения оглед на място не е установено наличието на шахти, както върху целия попълван имот, така и върху частта от терена, предвиден за улица, засегнат от попълвания имот пл. № 1194.

От огледа на място е установено, че съществуват два стълба за високо напрежение, които са поставени пред оградено дворно място, представляващо ПИ 156, кв.150. Стълбовете не са нанесени в кадастралния план.

В площта на попълваният ПИ пл. № 1194 е разположен бетонов фундамент, представляващ съоръжение към комин, разположен в общинския имот, ползван от топлоцентралата – имот пл. № 1049.

Попълваният имот се засяга от изградени: водопровод, топлопровод и телефонен кабел, от които само телефонния кабел е разположен в частта на проектираната улица. В терена, предвиден за улица, върху която се попълва ПИ пл. № 1194, са поставени два стълба за високо напрежение, които не са нанесени в кадастралния план. В площта на попълвания имот съществува съоръжение – бетонов фундамент.

По делото е приложена скица – контролно трасиране за парцел II, кв. 150, к.л. 319, местност „Североизточен комплекс – Б. шосе” от м. февруари, 2013г. На скицата (с пунктир) е показан попълваният ПИ пл. № 1194 и заснетите съществуващи на място огради на имотите в обхвата на попълването. При извършеният оглед на място вещото лице установило, че контролното заснемане показва актуалното състояние и към момента на изготвяне на заключението.

В ПИ пл. № 1194 попадат следните реализирани на място огради: ограда на дворното място, представляващо УПИ III-155, кв. 150в, като поставената ограда не съвпада с имотна или регулационна граница от одобрения план за местността; ограда на дворното място, представляващо ПИ 156, кв. 150в; като поставената ограда не съвпада с имотна или регулационна граница от одобрения план за местността и частично съвпада с осовата линия на проектираната улица; ограда на отоплителната централа, като съществуващата на място ограда на отоплителната централа не съвпада с имотната граница на имот пл. № 1049.

В процесния имот попадат реализирани на място огради на съседни имоти - УПИ III-155, кв. 150в; ПИ пл. № 156, кв. 150в и ПИ пл. № 1049, поради несъвпадението на поставените на място огради с имотните и регулационни граници от действащия план.

ПРАВНА СТРАНА

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР /в приложимата редакция – ДВ, бр. 36/2004 година/ заинтересувани лица са собствениците и носителите на ограничени вещни права върху недвижими имоти, които се засягат от изменението. Тези лица обаче следва да са вписани в кадастралния регистър или в разписния лист към кадастралния план. В случая липсва кадастрален регистър .

Жалбите са допустими. Подадени са от надлежно легитимирани страни, в предвидения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Законосъобразността на оспорената заповед се преценява към момента на постановяването ѝ. По тази причина аргументите на особения представител на заинтересованата страна П. П. Х. за недопустимост на жалбите поради отпаднал правен интерес за жалбоподателите, тъй като имотът, предмет на процесната заповед вече е нанесен по друг ред и това производство е приключило без възражения, без оспорвания и административния акт е влязъл в сила, е неоснователно.

Разгледани по същество жалбите на В. Б. М., Г. Д. В. и Д. Г. В., като собственици на УПИ Х-156 са основателни.

Оспорената заповед е издадена от компетентен, по смисъла на разпоредбата на § 4, ал. 1, т.2 от ПЗР на ЗКИР, административен орган.

Актът е постановен в предписаната от закона форма. Посочени са фактическите и правни основания за издаването му. В мотивите на заповедта е посочено защо според органа възражението на заинтересованите страни е неоснователно.

Със събраните по делото доказателства се установи, че с оспорената заповед се засяга площ от 1 кв.м от УПИ Х-156, в частта за която сметките по регулация не са уредени, че не се засягат границите на ПИ 1049, ПИ 155 (УПИ III-155 и УПИ XX-155), ПИ 154 (УПИ II-154), ПИ 153 (УПИ I-153) и че не се изменя действащия регулационен план и съответно проектираната улица за достъп до имотите на жалбоподателите.

Изменение на одобрени кадастрални карти /КК/ и кадастрални регистри /КР/, когато съдържат непълноти и грешки, се извършва въз основа на акт за непълноти и грешки, подписан от пряко заинтересуваните собственици, съгласно чл.53, ал.3 от ЗКИР /ред., ДВ, бр. 34 от 2000г., в сила от 1.01.2001г./ или в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, съгласно чл.62, ал.5 от Наредба №3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР /Наредбата/. Касае се за съдебно решение по специалния иск за собственост с правно основание чл.53, ал.2 от ЗКИР, което със сила на присъдено нещо разрешава спора за материално право по отношение на имот, конкретно обозначен с граници и площ. В случая правото на собственост не е разрешено с влязло в сила съдебно решение, поради което изменението може да се извърши само при наличие на акт за непълноти и грешки, подписан от пряко заинтересуваните собственици. Приложеният по делото акт за непълноти и грешки не е подписан от всички заинтересувани собственици.

В случаят, липсва подпис от В. Б. М., Е. Б. В., Л. В. М., Б. В. М., М. М. и В. М. – посочени като собственици на УПИ Х-156, на съставения акт за непълноти и грешки, предвид засягането на имота им УПИ Х-156, кв. 150в, с 1 кв.м., поради което следва да се счита, че е възникнал и

съществува спор по отношение на правото на собственост върху част от ПИ, тяхна собственост и собствениците на нанесения с процесното изменение ПИ пл. № 1194 в кадастралния план. Необходимо е този спор предварително да се реши по общия гражданско-правен исков ред, съгласно нормата на чл.54, ал.2 от ЗКИР /ред., ДВ, бр. 34 от 2000г/, и едва след това да се нанесе имота съобразно, установеното с влязлото в сила решение.

От изложеното следва, че при постановяване на оспорената заповед е допуснато нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон при изменението на кадастралния план, което обуславя основание за отмяната ѝ. Жалбите на В. Б. М., Г. Д. В. и Д. Г. В. са основателни .

Жалбите на останалите жалбоподатели са неоснователни, тъй като с процесното изменение не се засягат техни права. Осуетяване достъп до част от имотите, предвид факта, че с нанесения имот се отнема част от улична регулация не се установява по делото. Предвидената улица с ПУП не е реализирана, а нанасянето на имота не пречатства евентуално бъдещо провеждане на мероприятията при съответното обезщетяване на собствениците на имота. Наличието на части от огради на съседни имоти в нанесения имот също не води до незаконосъобразност на процесното изменение, тъй като оградите не са изградени в съответствие с регулационните линии на имотите.

Предвид изхода на правния спор, на жалбоподателя В. Б. М., представляван от адв. Ю., следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото по представения списък. Доказани са разноски в размер на 1177,50 лв. за възнаграждение на адвокат, хонорар за особен представител, държавна такса и такси за съдебни удостоверения и преписи, направени от общо седем жалбоподатели. Тъй като е основателен искът само на един от упълномощителите – В.М., а разноските са направени от седем жалбоподатели ответникът следва да заплати 1/7 ч. от 1177,50 лв., а именно 168,21 лв. разноски по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2, от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Б. М., Г. Д. В. и Д. Г. В. и тримата с адреси в [населено място], Заповед № РД-09120 от 15.04.2013г. на кмета на Столична община- район „П.”.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Б. М. , ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място] сума в размер на 168,21 лева, разноски по делото.

ОТХВЪРЛЯ жалбите на П. Е. М., Т. А. Т., Ц. К. Т., Ц. М. М., В. И. М., В. А. Г., С. Г. Г., А. Г. Г., лично и със съгласието на родителите му Г. Г. и В. Г., С. Г. С., И. С. С., Д. П. С., В. П. Е., Руска П. Н., Г. С. Г., всички с адреси в [населено място] и на [фирма], с адрес: [населено място], срещу Заповед № РД-09120 от 15.04.2013г. на кмета на Столична община-район „П.”, като неоснователни.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: