

РЕШЕНИЕ

№ 7594

гр. София, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7732** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 197, ал. 2 – 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/](#).

Образувано е по жалба на „Б. И. Е. 99“ – Е.- [населено място], представлявано от управителя К. В. срещу Решение №ПО-74/15.07.2021г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх.№53-06-5427/08.07.2021г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С210022-023-0001873/01.07.2021г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки е издадено в нарушение на чл. 121, ал.1 от ДОПК ,както и че самото П. е издадено в нарушение на принципа на служебното начало чл.5 от ДОПК.Моли за отмяна на решението и на наложените обезпечителни мерки.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.Процесуалният представител на жалбоподателят адв.Ж.,претендира присъждане на съдебни разноски по списък.

Ответната страна –директор на ТД на НАП С.,чрез процесуалния си представител юр.К. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение,като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.Депозира писмени бележки.

Административен съд-София град,като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №P-22221521003432-020-001/16.06.2021г. е възложено извършването на ревизия на „Б. И. Е. 99“ – Е.-гр. С. за определяне на задължения по ЗКПО и ЗДДС за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020г.Самата заповед за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателят на 23.06.2021г.Представено е искане изх.№P-22221521003432-039-001/18.06.2021г. от органа по приходите В. С.,в качеството на ръководител ревизия,с което е поискано налагането на предварителни обезпечителни мерки - запор върху наличните стоки на „Б. И. Е. 99“ – Е., находящи се в [населено място], [улица] банковите сметки на дружеството в три търговски банки.Искането е мотивирано с Постановление рег.№1207/26.05.2021г. на Специализираната прокуратура, за водено разследване срещу организирана престъпна група, извършила престъпление по чл.255 и чл.253 от НК. Посочено е, че жалбоподателят е пряко свързан с участниците в престъпната група така, както са очертани в постановлението на СП. Направен е извод, че стоката в склада, стопанисван от дружеството, макар и негова собственост, е с неустановен произход и е придобита чрез недекларирани приходи в резултат на осъществени продажби, които са укрити. От преглед на наличната информация в ИС Контрол – отчетни регистри по ЗДДС, е прието от ОП, че „Б. И. Е. 99“ – Е. е ползвало неправомерно данъчен кредит в размер на 12 179,67 лева, което ще доведе до допълнително определяне на задължения за ДДС и корпоративен данък, който има пряко отношение и относно преобразуването на счетоводния финансов резултат по реда на ЗКПО.С Постановление с изх.№С210022-023-0001873/01.07.2021г.,издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на бъдещо публично вземане в предполагаем размер на 300007,40 лева по ревизионно производство, образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/№P-22221521003432-020-001/16.06.2021г.,по отношение на „Б. И. Е. 99“ – Е., е наложен запор върху следните стоки в оборот:Входни врати, 896 брой/броя, с цена на придобиване 448000,00 лв.Крила от интериорни врати, 9307 брой/броя, с цена на придобиване 1034007,70 лв.Пожароустойчиви врати, 38 брой/броя, с цена на придобиване 23560,00 лв.К. от интериорни врати 4619 брой/броя, с цена на придобиване 338572,70 лв.Уширение за каси, 210 брой/броя с цена на придобиване 17692,50 лв. Профили за окрайчване, 150 брой/броя, с цена на придобиване 184.50 лв.Первази комплект, 152 брой/броя, с цена на придобиване 936,32 лв.Бракувани врати, 50 брой/броя, с цена на придобиване 25000,00лв., тъй като е прието че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения в големи размери.Срещу постановлението е подадена жалба от страна на „Б. И. Е. 99“ – Е.,която е оставена без уважение от директора на ТД на НАП-С. и е потвърдено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки с Решение №ПО-74/15.07.2021г. на директора на ТД на НАП.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежна страна – адресат на оспореното решение,

подадена е пред компетентния съд и в предвидения за това срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна._

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство са постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Разпоредбата на чл. 121, ал. 1 ДОПК урежда случаите на налагане на обезпечителни мерки. Въпросните мерки имат привременен характер (чл. 121, ал. 4 и 5 ДОПК), като предназначението им е да гарантират събирането на публичните вземания на този етап от ревизионното производство, с оглед предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци, които ще бъдат установени с ревизионен акт. Ако при приключване на ревизионното производство с ревизионен акт бъдат установени публични задължения в очаквания размер, публичният изпълнител пристъпва към продължаване действието на наложените мерки съгласно възможността, предвидена в разпоредбата на чл. 121, ал. 6 ДОПК с налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195 ДОПК от същия вид и върху същото имущество, обезпечавачи конкретно установените по основание и размер публични задължения, а в случай че не се стигне до установяване на очаквания размер на публичните задължения, може да се процедира по реда на чл. 208, ал.1 от ДОПК.

При проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение съдът следва да прецени дали са били спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване на извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и

задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Видно от нормата на чл. 114, ал. 1. изр. 1 от ДОПК. срокът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. В случая ЗВР№Р-22221521003432-020-001/16.06.2021г., с която е възложена ревизия на „Б. И. Е. 99“ - Е. е връчена на представляващия на дружеството на 23.06.2021г. Съдът констатира, че два дни след издаване на заповедта за възлагане на ревизията, без да са извършени никакви процесуални действия, въз основа на които да се установят факти в ревизионното производство е направено искане за предварително обезпечаване на вземанията след което е издадено и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 01.07.2021 г. Посоченият в искането и в Постановление с изх. №0210022-023-0001736/18.06.2021 г., размер на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения, наличните активи и дали техният размер е недостатъчен да покрие публичните задължения. Разпоредбата на чл. 195 ал. 2 от ДОПК поставя като изисквания за допускане на обезпечението наличието на обстоятелства, свързани с невъзможност или затруднение за събирането на публичното задължение. Обезпечителната мярка, представлява едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно вземане и като такава тя трябва да отговаря на обезпечителната нужда. Тези характеристики на обезпечителните мерки са намерили нормативен израз в нормата на чл. 195 ал. 7 от ДОПК, която изисква обезпечението да съответства на вземанията на държавата и общините. Това означава определяне на обезпечителна мярка, която държи сметка както за обезпечителната нужда на публичния взискател, така и за интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство - принципа на съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на § 2 от ДР на ДОПК. Съобразно легалното определение на принципа на съразмерност съдържанието му се свежда до упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административния акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Разпоредбата на чл. 6 ал. 5 от АПК задължава административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, несъразмерими с преследваната цел. Липсата на мотиви относно необходимостта за налагане на мярката върху активи на стойност несъразмерна на обезпечителната нужда съставлява нарушение на изискването на чл. 195, ал. 2 ДОПК и лишава съда от възможност да установи дали актът е в съответствие с целта на закона. Посочените нарушения са особено съществени и са основание постановлението за налагане на обезпечителните мерки да бъде отменено като незаконосъобразно. С оглед липсата на мотиви за налагане на обезпечителни мерки в посочения размер, съдът намира, че наложената мярка противоречи както на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, така и с преследваната от закона цел. Всичко изложено по-горе води до извод, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на „Б. И. Е. 99“ - Е. срещу постановление за налагане на

предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е незаконосъобразно и като такава подлежи на отмяна, както подлежи на отмяна и постановлението, с която са наложени предварителни обезпечителни мерки.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответната администрация се явява неоснователно и не следва да бъде уважено.

При този изход на спора, на основание 143 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които съобразно представения списък са в размер на 10 лв. държавна такси и 700 лв. адвокатско възнаграждение. По делото от страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно. Касае се за производство без определен материален интерес, като по делото е проведено едно съдебно заседание. При това положение, заплатеното възнаграждение не съответства фактическа сложност на делото, поради което съдът намира, че адв.възнаграждение по договора следва да се намали т.к. същото следва да съответства на сложността на делото.

В случая съдът намира, че следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., вместо претендираните 700 лв., като този размер е предвиден и за делата с нематериален интерес в ал. 3 на чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

При този изход на делото на основание на жалбоподателя следва да се присъдят направени по делото разноски общо в размер на 550 лв., в т.ч. внесена държавна такса - 50 лв. съгласно вносна бележка и възнаграждение за един адвокат - 500 лв.

Така мотивиран, Административен съд - София - град, III отделение - 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ПО-74/15.07.2021 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх.№53-06-5427/08.07.2021г. от „Б. И. Е. 99“ - Е.-гр. С., представлявано от управителя К. В. срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№С210022-023-0001873/01.07.2021г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№С210022-023-0001873/01.07.2021г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП [населено място] да заплати на „Б. И. Е. 99“ - Е., ЕИК[ЕИК],

със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. В. сумата от 550лв./петстотин и петдесет лева/, представляващи направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

съдия: