

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **6861** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба, предявена от М. П. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. С. З., срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – [населено място], пл. "К. А. Г" № 1, ФОНД ЗА ГАРАНТИРАНЕ НА ВЛОГОВЕТЕ В БАНКИТЕ с адрес – [населено място], [улица] и НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ с адрес – [населено място], пл. К. А. Г № 1 с обективно и субективно съединени искове за имуществени вреди и иск за неимуществени вреди с правно основание чл.1, ал.1, във вр. с ал.2 от ЗОДОВ във вр. с чл.201 от АПК за следните суми:

сумата от 13 106,14 щ.д. –имуществени вреди, претендирани от промяната на курсовата разлика между датата 20.06.2014г. /датата на спиране на плащанията от К. АД/ и датата, при която е изплатено обезщетението от ФГВБ на 04.12.2014г., мораторната лихва върху сумата от 13106,14 щ.д., за периода от 19.06.2016г. до 19.06.2019г. в размер на 3932 лева, както и законна лихва върху главницата от предявяване на исковата молба до окончателното заплащане от ответниците;

- 8627,97 лева обезщетение за причинени вреди от забавено плащане в размер на по-високата измежду законната лихва за страната и средната лихва, изплащана от банките в страната за периода 20.06.2014г. до 04.12.2014г. Сумата е изчислена върху максималния размер на гарантираните влогове от 196 00 лв;

- 5191,24 лева лихва и застраховка и разноски от ползван банков кредит от [фирма]; твърди, че се е наложило да ползва този кредит, а същевременно собствените му средства са били блокирани, в резултат на което е претърпял вреди, на посочените основания и размер,

мораторна лихва върху главницата от 5191,24 лева, в размер на 1557,37 лева за периода 19.06.2016г. до 19.06.2019г., както и законна лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на дължимите суми;

- 20 000 лева обезщетение за неимуществени вреди причинени от ответниците на ищеца, ведно със законна лихва върху претендираната сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на дължимата сума.

Ищецът поддържа, че причинената вреда се дължи на неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право. Излага съображения, че като последица от забавянето на плащанията от БНБ ищецът е теглил кредит, по който заплаща лихви и разноси за обслужване на кредита, както и застраховка, като по този начин търпи преки имуществени вреди в размер на 5191,24 лева като последица от бездействието на БНБ, НС и ФГВБ, което и обосновава наличието на причинно - следствена връзка между причинените вреди и това бездействие на БНБ и останалите ответници, изразяващо се в несвоевременно изплащане на обезщетения на вложителите от ФГВБ. Претендира солидарно осъждане и на НС, което с бездействието е забавило синхронизирането на българското и европейското законодателство и с това си поведение е причинило вреди да ищеца. С поведението си Фондът за гарантиране на влоговете в банки също е довело до причиняване на вреди като е забавило изплащането на дължимите обезщетения на вложителите.

Ответникът – Народно събрание на Република България в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Твърди, че исковата молба е недопустима и Народното събрание не е надлежна страна по спора, доколкото той не е административен орган, а законодателен. Правомощията и действията на Народното събрание като законодателен орган са определени недвусмислено в Конституцията на РБ /чл.62/, поради което се изключва възможността да носи отговорност по чл.1 от ЗОДОВ. Народно събрание на Република България съобразно чл.205 от АПК няма процесуална легитимация на ответник по предявените иски, т.е. исковите за обезщетение от законодателна дейност не могат да бъдат разглеждани в АПК.

Ответникът – Фонд за гарантиране на влоговете в банките в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Сочил, че не са ясно посочени нарушенията, извършени от различните ответници, обосноваващи тяхната отговорност. Не е ясно дефиниран размерът на иска за мораторна лихва по т.1 от исковата молба. Твърди, че исковата молба срещу Фонд за гарантиране на влоговете в банките е недопустима. Прави се възражение за погасяване по давност на претенцията за законна лихва за забава за периода 20.06.2014г. – 04.12.2014г., предмет на иска по т.2 от исковата молба; по допускането на въпросите по т. I.1 и т. I.2 от исковата молба към ССЕ; по допускането на свидетели за доказване на обстоятелствата.

Ответникът – Българска народна банка в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Твърди, че исковата молба е недопустима. Сочил, че няма незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, извършено при или по повод изпълнение на административна дейност. Излагат се съображения, че ищецът не аргументира наличие на солидарност между ответниците. Твърди, че не е ясно какви са претендираните имуществени вреди, както и не е ясно уточнено какво фактическо действие ищецът претендира. БНБ твърди, че ищецът не е претърпял имуществени вреди в сочените размери. Сочил също така, че липсва пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между твърдяното бездействие на БНБ и

неуточен от ищеца вредоносен резултат. Ответника излага съображения, че липсва противоправно бездействие на БНБ. Прави се възражение за изтекла погасителна давност за претенцията за обезщетение в размер на по-голямата сума между законната лихва и средната лихва ма банките, както и по иска за лихва по банков кредит, тъй като ищецът претендира такава за период, чиято крайна дата е 04.12.2014г. а е завел иска си едва на 19.06.2019г. Възражава срещу искането да бъдат допуснати свидетели с оглед доказване на влошеното здравословно състояние на ищеца. Претендира присъждане на разноски в производството.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.09.2021 г., 10.45 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: М. П. М., ЕГН: [ЕГН]

ОТВЕТНИК: БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

ФОНД ЗА ГАРАНТИРАНЕ НА ВЛОГОВЕТЕ В БАНКИТЕ И

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Контролираща страна: СГП.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието, включително всички твърдения в исковата молба.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответниците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната й дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, поставени в исковата молба и в отговорите на исковата молба на ответника БНБ и ФГВ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на по 200 лв., вносими от ищеца и ответника - БНБ в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при довеждане за посочените от него обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА ФГВ да представи писмена молба с препис за третото лице – [фирма] /н./, от което да се изиска посоченото в отговора на исковата молба доказателство.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: