

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9675

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

като разгледа дело номер **11100** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по искане на С. В. Б., депозирано чрез адв. К. А., за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на Наказателно постановление № 1757/ 2020 г., издадено от Началника на ОЗ РУ при СДВР. Направено е и искане за спиране на изпълнително дело №[ЕИК] от 2022 г., образувано в ТД на НАП – [населено място], образувано във връзка с посоченото наказателно постановление.

Видно от материалите по делото, наказателното постановление е изпратено на НАП за принудително събиране на публично вземане, за което е образувано изпълнително дело №[ЕИК] в ТД на НАП – [населено място].

Съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗАНН, искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Законът не посочва условията, при които съдът може да постанови спиране на изпълнението, нито препраща към съответен процесуален ред.

В настоящият случай, наказателното постановление е изпратено на НАП за принудително събиране на наложената санкция. Основанията за спиране на принудително изпълнение са посочени в чл. 222 и чл. 222а от ДОПК. Настоящият съдебен състав обаче не е компетентен да спре принудителното изпълнение, нито са налице някои от основанията, посочени в ДОПК. Компетентен орган по ДОПК е публичният изпълнител.

Ето защо, по аналогия следва да се приложи редът за спиране на предварителното изпълнение, предвиден в чл. 166, ал. 2 от АПК. Според същия текст, основанията за спиране са: ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или

трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая не са посочени такива обстоятелства, направено е бланкетно искане, което не е подкрепено с доказателства, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Поради това искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. В. Б. за спиране на основание чл. 72, ал. 4 от ЗАНН на изпълнително дело №[ЕИК] от 2022 г., образувано в ТД на НАП – [населено място] във връзка с Наказателно постановление № 1757/ 2020 г., издадено от Началника на ОЗ РУ при СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.