

# РЕШЕНИЕ

№ 5965

гр. София, 30.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5885** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 11.03.2020 г., постановено по НАХД № 8899/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 98 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-000139/20.02.2019 г., издадено от началник ОО „АА“- С. към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на [фирма], ЕИК [ЕГН], на основание чл. 97 ал. 1, предл. последно от Закона за автомобилните превози /ЗАВП/ са наложени четири имуществени санкции в размер на по 5000 лв. всяка, за извършени четири нарушения на чл. 91б, ал. 1, т.1 от ЗАВП.

В касационната си жалба е изложено становище за неправилност на въззивното решение, поради противоречие с материалния и процесуалния закон, както и необоснованост. Касаторът излага доводи, че СРС не е взел предвид аргументите и доказателствата представени от дружеството и не е обсъдил възраженията за наличието на нарушение на чл. 42, ал. 3, 4 и 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН и чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Излагат се твърдения, че при постановяване на решението си,

въззивния съд формално и бланкетно е посочил, че безспорно са доказани извършените от дружеството нарушения. Счита за неправилен извода на СРС, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, като не е обсъдил множеството смекчаващи вината обстоятелства. Иска се да се отмени решението на СРС и заедно с него да се отмени наказателното постановление. В съдебно заседание доводите се поддържат от упълномощен процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът по касация, редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че 18.12.2018 г. около 12:00 часа, служители на ИА „АА“ извършили комплексна проверка на транспортната документация на дружеството превозвач [фирма], разполагащо с Лиценз № 16069 от 08.09.2016г. и валиден до 07.09.2026г. за международен превоз на товари и съответно се явява "превозвач" по смисъла на § 1, т. 5, вр. т. 1 от ДР на ЗавПр и чл. 6 от с.з. Спрямо дружеството са били изискани конкретно посочени превозни документи. В хода на проверката се установило, че представителят на превозвача не представя за нуждите на проверката документи, свързани с превоза на товари по т.1.14, изискани му с известие №81-00-29-1682 от 23.10.2018г., а именно дигитални разпечатки (формат D.) от дигиталния тахограф, монтиран в МПС с рег. [рег.номер на МПС] ; ВТ 7102 ВТ; ВТ 2734 ВК и ВТ 2733 ВК. За проверката е съставен констативен протокол. За констатираните нарушения на дружеството бил съставен АУАН. Въз основа на АУАН е издадено оспорваното НП.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, издадени са от компетентни органи в предвидените в закона срокове. Прието е също така, че визираните в наказателното постановление административни нарушения са безспорно установени и деянието не съставлява маловажен случай на административно нарушение.

Решението е правилно.

Вменената за нарушена норма на чл.91б, ал.1, т.1 ЗавтП урежда императивно задължение за превозвачите да предоставят на служителите на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за проверка всички документи, свързани с превозите на пътници и товари. Респ. разпоредбата на чл.97, ал.1, предл.последно ЗавтП санкционира непредставянето за проверка на документи, свързани с превозната дейност.

В настоящия случай няма спор по фактите относно обстоятелството, че [фирма], притежава Лиценз № 16069 от 08.09.2016г. и валиден до 07.09.2026г. за международен

превоз на товари и съответно се явява "превозвач и съответно се явява "превозвач" по смисъла на § 1, т. 5, вр. т. 1 от ДР на ЗАвПр и чл. 6 от с.з.

Спрямо дружеството е започнала комплексна проверка за периода от 01.01.2019 г. до 31.09.2019 г., в хода на която с известие рег. № 81-00-29-1682 от 23.10.2018 г., получено на 23.10.2018 г., от дружеството-превозвач са изискани конкретно посочени превозни документи относно превозвача, водачите, автомобилите, като в т.1.14 на писмото са конкретизирани – превозни документи (товарителници, пътни листа под номера и дати с тахографски листове и/или дигитални разпечатки от дигитални тахографи и от картите на водачите (формат D.). Именно при извършването на тази проверка от страна на дружеството не са били представени изисканите дигитални разпечатки (формат D.) от дигиталния тахограф, монтиран в МПС с рег. [рег.номер на МПС] ; ВТ 7102 ВТ; ВТ 2734 ВК и ВТ 2733 ВК. Непредставянето на изисканите документи влече наказателна санкция съобразно разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от ЗАв Пр.

Предвид установеното неизпълнение на задължението за представяне за проверка на изисканите документи, налице е съставомерно деяние, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице.

Обратно на доводите на касатора, предложената от СРС подробна аргументация за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП и за съответствието му с материалния закон е убедителна и съответна на приложимите процесуални и материалноправни норми, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция-чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН. Въззивната инстанция е дала отговор на възраженията и доводите на страните. Този отговор е израз на задължението на въззивната инстанция, която е и контролна такава-да провери изцяло законосъобразността на НП. Резултатът от тази проверка е обективизиран в мотивите на въззивния съдебен акт и е станал достояние на касатора. Следователно той е наясно защо аргументите му за незаконосъобразност на НП, в потвърдената му от СРС, са били отхвърлени.

Представянето на превозните документи е било дължимо за всяко едно от описаните в НП собствени на превозвача МПС, поради което непредставянето им, за което и да е от тях осъществява отделно административно нарушение, за което касаторът подлежи на санкциониране.

Споделят се и съображенията на въззивната инстанция, че в случая не са допуснати нарушения по чл.42, т.2,3,4 и 5 и чл.57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН поради неконкретизирани дата и място на нарушението. И в акта за установяване на административното нарушение /АУАН/, и в наказателното постановление /НП/ е описано коректно както датата, така и мястото на извършване на нарушението, а именно „ на 18.12.2019г. в [населено място], сградата на ОО „АА““. Детайлно са описани нарушението, механизма на извършването му, както и обстоятелствата, при които е било извършено.

Не е налице маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2007 г. на ВКС, преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверка за законосъобразност на преценката на чл.28 от ЗАНН.

В ЗАНН не се съдържа дефиниция на понятието "маловажен случай", поради което приложимите критерии се извеждат от легалното определение на "маловажен случай" в чл.93, т.9 от НК – случай, при който извършеното административно нарушение с

оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. В разглеждания случай сочените признаци не са налице. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН.

Санкционната разпоредба на чл. 97, ал. 1 предвижда, че който не представяни за проверка свързани с превозната дейност документи, се наказва с глоба или с имуществена санкция от 5000 лв. Размерът на санкцията е фиксиран, поради което не подлежи на редуциране.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал.3 - ал.5 от ЗАНН, /нови, обн. ДВ бр.94 от 2019 г./ при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.03.2020 г., постановено по НАХД № 8899/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 98 състав.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], да заплати на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.