

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:54 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. М. В.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. М., с пълномощно на лист 66 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 180 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съда към жалбоподателя: Моля да посочите точен и ясен адрес за контакт, на който да Ви бъдат връчвани съдебните книжа, призовки и актове по делото?

Адвокат М.: Такъв адрес е моят адрес, а именно: курортен комплекс „Слънчев бряг“, пощенски код 8240, хотел „Б. Д. С.“, [жк], № 56, апартамент 2 – адвокат В. М..

Жалбоподателят (лично): Потвърждавам този адрес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 21.03.2025 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – Оперативен архив на Българската армия, с която уведомяват съда, че в Архива не се съхранява кадрово досие на жалбоподателя или други документи, съдържащи данни за завършено образование и трудов стаж за периода преди 01.10.1988 г. Във връзка с получената информация на 24.03.2025 г. на ответника е издадено съдебно удостоверение, надлежно връчено на юрисконсулт В..

ДОКЛАДВА постъпила на 27.03.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат М., излагаща становище във връзка с указанията на съда от предходното съдебно заседание; твърди, че изисканите документи в оригинал са представени на ответника на 22.05.2023 г., за което към молбата е приложено копие на входящ номер 2107-21-1007#5 от 22.05.2023 г. на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град; прави искане да се извърши проверка в деловодството на Национален осигурителен институт С.-град, за да бъде установено как е записано във входящия дневник какви документи са предоставени от В. В. на 22.05.2023 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 07.04.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., в която заявява, че е установена невярност на твърдението на жалбоподателя в молбата от 27.03.2025 г.; разяснява методологията на приемане/връщане на документи и прави искане повторно да бъде задължен жалбоподателя да представи в оригинал УП-3 с № 35/12.02.2001 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.04.2025 г. заявление от жалбоподателя чрез адвокат М., с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, изразява становище и отново твърди, че исканият документ УП-3 се намира в преписката на Национален осигурителен институт С.-град.

Юрисконсулт В.: Този документ – УП-3, не е при нас. Единственото УП-3, представено от жалбоподателя е това от „С.“. Друго в преписката няма. Жалбоподателят сам, при подаване на молбата за отпускане на пенсията, е изброил документите, които представя. В молбата за отпускане на пенсия е посочено въпросното УП. След това същото му е върнато. Документите не се съхраняват в оригинал в Териториално поделение на Национален осигурителен институт. Досието на жалбоподателя е само едно – това, което е представено по преписката. Няма друго пенсионно досие, а само това, което се образува при подаване молбата за отпускане на пенсията. Представям и моля да приемете копие от удостоверение с отбелязано на гърба разпореждане, че следва да бъде върнато на лицето.

Жалбоподателят (лично): Когато от Национален осигурителен институт ми пуснаха писмо да представя всички документи, за което ме връщаха три пъти, ми дадоха входящ номер, че съм представил всички документи. Аз не разполагам с искания документ. Едва след като представих всички документи, които ми изискаха, ми дадоха въпросния входящ номер, който съм предоставил на съда. Не съхранявам и нямам при себе си оригинален документ УП-3.

Адвокат М.: Защо, след като на моя доверител е върнат оригиналният документ, както се твърди, на гърба на това разпореждане не е направено отбелязване, че му е върнат? След като твърдят това обстоятелство нека го докажат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответната страна Разпореждане №

[ЕГН] от 24.04.20214 г. на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

СЪДЪТ: Установява се, видно от заявлението за отпускане на пенсия и описа към него, че посоченото УП-3 е било представено от жалбоподателя на пенсионната администрация, но не са налице ясни доказателства удостоверяващи връщането му обратно на жалбоподателя. Представеното днес от ответника разпореждане съдържа ръкописно означение на гърба на следния текст: „Р-не УП 3, УП 13, ГК“ и печат заверка „вярно с оригинала“, което нито недвусмислено, нито фактически позволява да се възприеме като изявление удостоверяващо връщане документа на страната. Съдът не установи и по преписката да е налице изпратено писмо на жалбоподателя, връщащо му посочения документ.

При тази доказателствена съвкупност съдът счита, че доказателството следва да се намира при ответника, поради което изискването му от страна на жалбоподателя е необосновано.

Юрисконсулт В.: Поддържам направеното искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза по въпросите, както сме ги формулирали в представената молба от предходното съдебно заседание.

Във връзка с доказателственото искане от ответника за назначаване на съдебно-почеркова експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-почеркова експертиза със задачите посочени от ответника по точка 5 в молба, депозирана в открито съдебно заседание на 10.03.2025 г. (лист 187-188 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Д. А. Д., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Адвокат М.: Във връзка с твърденията на моя подзащитен, че е полагал подписи във ведомости за заплати, моля да допуснете свидетели в следващото съдебно заседание при довеждане. Става въпрос за колеги на моя доверител, които да удостоверят този факт. Нямам други искания по доказателствата.

Юрисконсулт В.: Считаю, че с гласни доказателства не може да се доказва твърдяното обстоятелство.

Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение – представям и моля да приемете получено от Държавна агенция „Архиви“ уведомление за необходимост от информация за учебното заведение,

в което е учило лицето, специалността, военнопощенските номера на поделенията, в които е работил, както и периодите в хронологичен ред.

Отделно от това представям и моля да приемете писмо от 16.04.2025 г. от директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град до директора на Дирекция „Държавен военноисторически архив“, [населено място], с което се представят данните посочени от Държавна агенция „Архиви“, изпратено с опис от 17.04.2025 г., който представям, тъй като до момента нямаме получен отговор. Ето защо моля да ни бъде даден допълнителен срок за представяне на тези доказателства.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответната страна уведомление № 02-2232/10.04.2025 г. от Държавна агенция „Архиви“, постъпило при ответника с вх.№ 1012-21-589#3/15.04.2025 г.; писмо изх.№ 1012-21-589#4 от 16.04.2025 г. от директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град до директора на Дирекция „Държавен военноисторически архив“, [населено място], и ежедневен опис пощенски от 17.04.2025 г. относно приета кореспонденция от Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателствата, за снабдяване с които му е било издадено съдебно удостоверение.

СЪДЪТ, като съобрази специфичните ограничения на КСО във връзка със събирането на гласни доказателствени средства, но от друга страна - значението на разплащателната ведомост като специфичен документ, удостоверяващ съществен елемент на трудовата функция-възмездност на престирианият труд, приема, че е налице специфична хипотеза на допустимост на свидетелските показания, а как същите следва да бъдат кредитирани - е въпрос по същество.

Поради изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя да осигури довеждане на допуснатия свидетел за следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.06.2025 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес - жалбоподателят лично и чрез своя процесуален представител, ответникът - чрез процесуалния си представител.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: