

# РЕШЕНИЕ

№ 2201

гр. София, 23.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **819** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба вх. № 1745 от 23.01.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 49255 от 16.12.2011 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от С. И. К., телефон за връзка [ЕГН] против Решение от 27.07.2011г. по НАХД № 17380/2010г. на СРС, НО, 10-ти състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление №ХД 0640/06.12.2010г. на Директора на Столична РИОКОЗ. Със санкционния акт на К. на основание чл.49, ал.2 и чл.48, ал.1 от ЗХ са наложени две глоби по 600лв. всяка една от тях за извършено нарушение, съответно на чл.70, ал.2, т.7и чл.59, ал.1, т.1 от Наредба № 5 за хигиената и храните.

В жалбата се моли делото да бъде преразгледано в касационната инстанция. В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът, СРИОКОЗ, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна и предлага решението на СРС да бъде оставено в сила.

Настоящият съдебен състав, след като съобрази доводите на страните, събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения 14-дневен преклузивен срок от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна. Съображенията за това са следните:

Въз основа на събраните в хода на въззивното производство доказателства се установи, че на 25.11.2010г. при извършена проверка от Столична РИОКОЗ в обект ресторант-кетъринг, намиращ се на [улица] в [населено място] са констатирани две административни нарушения. Първото, че в обекта не се водят и поддържат документи и записи, съизмерими с осъществяваната от обекта дейност и второто- че лицето К. не е въвело и не прилага процедура в обекта за контрол и борба с вредителите. За установените нарушения бил съставен АУАН против управителя на обекта С. К. за нарушение на чл.79, ал.2, т.7 и чл.59, ал.1, т.1 от Наредба №5 за хигиената и храните. Въз основа на акта било издадено и НП, с което на нарушителя били наложени две глоби от по 600лв. за всяко от двете административни нарушения.

Съгласно чл.218, ал.1 от АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата или протеста пороци на решението на районния съд. Предвид това настоящият съдебен състав следва да изследва дали е налице неправилно приложение на материалния закон и дали е допуснато съществено нарушение на процесуалния закон при постановяване на решението на въззивната инстанция.

Настоящият съдебен състав не намира процесуални нарушения на въззивната инстанция, които да обуславят отмяната на съдебното решение.

Относно АУАН и санкционния акт са правилни изводите на СРС за тяхната законосъобразност и правилност- АУАН е съставен от оправомощено (компетентно) лице, актосъставителят е спазил срока по за издаването му, АУАН е бил издаден при цялостно спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон.

С оглед данните по делото съдът приема, че касаторът е осъществил съставите на вменените му нарушения. Последните са били констатирани, безспорно доказани и необорени. Управителят не е представил необходимите документи, съизмерими с осъществяваната в обекта дейност. Не са представени и доказателства относно въведени и прилагани процедури за контрол и борба с вредителите. Не е наличен договор с дружество, което да осъществява контрол и борба с вредители.

Относно наложеното наказание: Санционната разпоредба на чл.48, ал.1 от ЗХ предвижда за наказание глоба в размер от 500 до 1000лв. при нарушение на разпоредбите на закона или наредбите по прилагането му, извън случаите по чл.38-47. С НП на нарушителя са наложени глоби в почти минимален размер.

Настоящият съдебен състав намира решението на въззивната инстанция за напълно законосъобразно и правилно. В хода на въззивното производство са установени по необходимия несъмнен и категоричен начин авторството, виновността и отговорността на наказаното лице. В процеса по ангажиране и последващо санкциониране на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на постановения краен санкционен акт. Не се констатира при ангажиране отговорността на наказаното лице да е допуснато неправилно приложение на материалния закон, което да обуславя отмяна или изменение на издаденото НП. Освен това и наложените административни санкции са съответни на закона и справедливо определени. Не са били налице и предпоставки за прекратяване и спиране на административнонаказателното производство.

Оспорваното решение, предмет на настоящото производство, е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, като са отчетени всички относими по делото факти и обстоятелства, известни от събраните в хода на въззивното производство доказателства.

По изложените съображения настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, II-ри касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.07.2011г. по НАХД № 17380/2010г. на СРС, НО, 10-ти състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.