

РЕШЕНИЕ

№ 3038

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Полина Якимова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Ал. Павлов, като разгледа дело номер **2342** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208 - 228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1,
изр.2 - ро от ЗАНН.

С решение от 26.01.2011 г., постановено по н. а. х. дело № 8826/ 2010г. по описа на
Софийски районен съд, СРС, НО, 15 състав е потвърдил изцяло Наказателно
постановление НП №33616/18.06.2010г., издадено от Д Д, на длъжност-началник АНД,
отдел „ПП” при С., с което на А. К. З. за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание
чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП, са наложени административни наказания „глоба” в размер на
150 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 1 /един/ месец.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от
ЗАНН, е обжалвано от санкционираното лице. Релевираните в жалбата основания са
за нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения,
аргументирани подробно. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени
обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се явява лично,
поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява и не
изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност на
касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди НП, решаващият съд е приел за установено по несъмнен и безспорен начин, че на 27.04.2010г. около 09.21 часа в гр. С. по бУ „Ботевградско шосе” управлявал л.а. „Шевролет” с ДКН: С към КПП „В” и срещу с-з. Примекс със скорост 84 км/ч при ограничение за населено място - 50 км/ч, установена с радарно устройство TR4 №173, което фиксира скорост, дата и час.

Така възприетата фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства – показанията на св. В В /актосъставител/ и св. Т Фикейн /свидетел-очевидец/, събрани в хода на съдебното следствие, както и писмените доказателства - АУАН, разпечатка от паметта на радарното устройство, писмо от МВР, ГД „Охранителна полиция” рег. № ОВ - 12735 Екз № 2/ 21.09.2010 г., писмо изх.№АУ-1271/13.10.10г. от ГД „Мерки и измервателни уреди” към Български институт по метрология - приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от С районен съд. Решаващият съд е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка осъществява състава на нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Въпреки това е налице касационното основание по чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 НПК, вр.чл.3, ал.2 от ЗАНН, което налага обжалваното въззивно решение и потвърденото с него НП да бъдат частично отменени.

Към момента на извършване на процесното нарушение - 27.04.2010г. и на постановяване на обжалваното пред АССГ решение на СРС -26.01.2011г., в разпоредбата на чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП са били предвидени кумулативно административни наказания „глоба” в размер на 150 лева и „лишаване от право да се управлява МПС” за срок от един месец. Със ЗИДЗДвП /обн. ДВ, бр.10 от 01.02.2011г., в сила от 07.02.2011г./, разпоредбата на чл.182, ал.1, т.4 е изменена, като за извършеното нарушение отпада кумулативно предвиденото административно наказание „лишаване от право да се управлява МПС”, а размерът на предвиденото наказание „глоба” е увеличен 150 на 200 лева. Отпадането на едното от двете кумулативно предвидени административни наказания, при това на по-тежкото по вид /чл.13 ЗАНН/ безспорно се явява по - благоприятно за нарушителя и в тази част обжалваното въззивно решение и потвърденото с него НП следва да бъдат частично отменени. Размерът на наложеното административно наказание „глоба” следва да остане този, предвиден преди изменението на чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП /ДВ, бр.10 от 01.02.2011г./, тъй като с оглед увеличаването му, изменението на закона в тази част се явява по-неблагоприятно за нарушителя в сравнение със закона, действащ към момента на извършване на нарушението.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 2 и чл.222, ал.1 от АПК, вр. чл.

63, ал.1, предл.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, на основание чл.3, ал.2 от ЗАНН, вр.чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП/ изм. /обн.ДВ, бр.10 от 01.02.2011г., в сила от 07.02.2011г./, Решение от 26.01.2011г., постановено по н.а.х.д. №8826/2010 г. по описа на Софийски районен съд, В ЧАСТТА, с която е потвърдено Наказателно постановление №33616/18.06.2010г., издадено от Д Дескова, на длъжност-началник АНД, отдел „ПП” при С. в санкционната му част по отношение на наложеното административно наказание „лишаване от право да се управлява МПС за срок от 1 месец”, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №33616/18.06.2010г., издадено от Д Д, на длъжност-началник АНД, отдел „ПП” при С. в санкционната му част ПО ОТНОШЕНИЕ НА КУМУЛАТИВНО НАЛОЖЕНОТО АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ „Лишаване от право да се управлява МПС за срок от 1 месец”.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.01.2011г., постановено по н.а.х.д. №8826/2010 г. по описа на С районен съд В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.