

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7468** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. У. – редовно уведомен се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. И. И., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. К., редовно уведомена, не се явява. Същата е уведомила съда, че ще закъснее, тъй като има съдебно заседание в Административен съд София - област.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. И. С. – редовно призван, чрез служител от счетоводната къща - Д. В. и със съдействието на полицейските органи на ОД на МВР - [населено място], не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-почеркова експертиза, депозирана на 14.01.2021 година от вещото лице И. И..

АДВ. Х. и ЮРК. Д. /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

И. И. И. – 80 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – Нямам въпроси към вещото лице И.. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещо лице И. и моля да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. И. И..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от бюджета на АССГ, сумата в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните, постъпила молба, по имейл, от свидетеля Д. И. С., в която същият е посочил, че не може да се яви в съдебно заседание, поради влошено здравословно състояние. Не са изпратени документи, в тази връзка, които да констатират наличието на медицински причини за обективната невъзможност на свидетеля, да се яви в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х. – Не държа на разпита на този свидетел, тъй като вече беше разпитан свидетел, който е бивш служител на счетоводната фирма, обслужвала [фирма] за процесния период. Счита поведението на Д. С. за тенденциозно, тъй като, още предния път не беше представен медицински документ и е възможно да цели избягването на съдебен разпит. С оглед доказателствата по делото и разпита на другия счетоводител - К. Ч., не държа на разпита на Д. С..

ЮРК. Д. – Относно разпита на свидетеля, предоставям за преценка на съда.

ПРОКУРОР К. – Доколкото, свидетелят е поискан от жалбоподателят и той не желае разпит, аз не възразявам.

СЪДЪТ НАМИРА, че след като свидетелят Д. И. С. е допуснат по искане на жалбоподателя, по делото и с оглед на приетата съдебно-техническа експертиза и проведения разпит на бивш служител на счетоводното дружество [фирма], не се налага провеждане на разпит, на свидетеля Д. С., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА в качеството на свидетел по делото Д. И. С..

ОТМЕНЯ свое Определение от 22.10.2020 г., в открито съдебно заседание, с което е допуснат до разпит свидетелят Д. И. С..

В залата се явява вещо лице П. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по допуснатата до изслушване съдебно -счетоводна експертиза, депозирано на 05.04.2021 година от вещото лице П. К..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – Искам вещото лице да посочи, на страница 3 от експертизата, как следва да се четат описаните в таблицата цени, по- точно общите стойности на дълготрайните и краткотрайните активи за периода 2013 г.- 2014 г. ? Това, „хиляди“ лева ли са или са „милиони“ ?

Вещо лице К. – Това са „хиляди“ лева защото отчетите са взети от търговския регистър, тъй като там информацията е предоставена в „хиляди“ лева.

АДВ. Х. – Сочите, че изследваните документи, които са по делото, стигате до извод, че към 2017 г., дружеството е притежавало 13 броя МПС-та. Щом като тези активи са налични, според справките на НАП, значи ли, че не са продадени от дружеството и ако бяха продадени, щяха ли да фигурират в справката на НАП към дата 21.03.2017 г. ?

Вещо лице К. – На страница 4 съм ги изброила подробно. Информацията е взета от справки, които се намират по делото и те са, действително, за личните състояния на активите на дружеството за 2017 година. Справката, която е от Сектор „пътна полиция“ е от дата 18.08.2017 г.

АДВ. Х. – След като сте се запознала с документите по делото, дали Ви направи впечатление, цитираните от Вас, активи, които [фирма] притежава през посочените периоди, дали са усвоявани от НАП за събиране на вземания срещу това дружество, след като сочите, че [фирма] към 2013 г.- 2014 г. има активи, дали по делото има такива данни, които да са били предмет на изпълнение ?

Вещо лице К. – Няма такива данни.

ЮРК. Д. – Считам, че това не е задача на вещото лице. За да бъдат описани, те трябва да са налични.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице К.. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – Каква е разликата между счетоводната и фактическата наличност на дадени активи? Ако по счетоводни данни са налице някакви активи в баланса на дружеството, това значи ли, че може да се твърди, че са налични в имуществото?

Вещо лице К. – Тези понятия са две различни понятия. Едното е „счетоводни данни“, това което е осчетоводено, а пък физическата наличност се удостоверява при инвентаризация.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице К.. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от бюджета на АССГ, сумата в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата, подадена от доверителя ми и да отмените изцяло обжалвания РА, по посочените в жалбата основания. Считаю издадения РА за нищожен, а при условия на евентуалност за незаконосъобразен. Имаме влязла в сила оправдателна присъда, която подлага А. У. на действия и бездействия, извършени в процесния период. Той се е доверил на счетоводната си фирма и, че всички документи, които са изискани са му предоставени. Към настоящия момент, А. У. няма счетоводни документи. Както се установи в наказателното производство, той не е знаел, че има РА срещу дружеството. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да отмените РА и да ни присъдите разноси по чл. 38, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Прилагам списък на разноси, към който е приложен договор за правна защита, в който е описано, че възложителят е материално затруднено лице, а също така и декларация за материално състояние; анекс, който е сключен с А. У.. Претендираме възнаграждението с ДДС. Прилагам и пълномощно, тъй като не го открих по делото.

ЮРК. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в случая са безспорно установени обстоятелствата по чл. 19, ал. 1 от ДОПК, които да обосноват ангажирането на отговорността, на жалбоподателя. Това е обективна преценка на събраните доказателства, включително и разпита на свидетеля, в предходното съдебно заседание, е именно в полза на ответника. Считаю, че цитираните основания от Закона

за адвокатурата не са налице за присъждане на адвокатско възнаграждение, в този размер. Във случай, че прецените, че е налице присъждане на възнаграждение, то нека да е в минимален размер по Закона за правната помощ. Възразявам срещу така поисканото възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: