

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 09.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. О. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора АП по издаването на обжалвания акт.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да отмените акта на директора на Агенция „Митници”, с който е потвърден акта на началника на Митница Столична. Поддържам аргументите, които подробно съм изложила както в жалбата пред настоящия съд, така и в жалбата от ВАС. Става въпрос за случай, в който е спор между страните, че са налице върнати бандероли, които не са използвани. Няма спор, че бандеролите са автентични и че акциза за тях е платен. Отказът за възстановяване на акциз се основава единствено на това, че според ответната страна няма ред, по който да се върне. Възразявам, че с отмяната на разпоредбите на ал. 9, 10, 12 на чл. 26 е отменено правото за връщане на акциз за бандероли, които не се използвани. Подробно всичко съм изложила в жалбата, ще цитирам три броя решения като съдебна практика. Това са решение № 3606 от 14.03.2013 г. на ВАС по адм. дело № 7014/12, решение № 3589 от 14.03.2013 г. по адм. дело № 8802/12, решение № 3716 от 18.03.2013 г. по адм. дело № 7140/12. Това са решения по три аналогични спора между нашите страни, по които отново има отказ за възстановяване на акциз и по които ВАС е установил, че отказите са незаконосъобразни. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. О. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на [фирма], по съображенията изложени в индивидуалните административни актове, от началника на Митница Столична и директора на Агенция „Митници”, както и да вземете предвид съдебната практика, която съм посочил в тези писмени бележки, които представям. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: