

РЕШЕНИЕ

№ 40139

гр. София, 02.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **10082** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез главен юрисконсулт М. Й., упълномощена с пълномощно изх. № П-21/29.09.2023 г., срещу Решение № 2892/29.07.2025 г., постановено по АНД № 20241110204867 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № НП-8/07.02.2024 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН), с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) и чл. 115, ал. 3 от ЗЛЗ, за нарушение на чл. 6, ал. 1, изр. 1 от ЗЛЗ е наложена на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД „имуществена санкция“ в размер на 2000,00 (две хиляди) лева.

С жабата се иска съдът да отмените в цялост горепосоченото съдебно решение, постановено при неправилно приложение на закона (касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/) по смисъла на чл. 348, ал. 2 от НПК и поради съществено нарушение на процесуалните правила (касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1) по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, предл. първо от НПК и да потвърди процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Й., която поддържа жалбата, като моли за отмяна изцяло на решението на СРС, поради неговата

незаконосъобразност и необоснованост, и постановяване на акт, с който наказателното постановление бъде отменено. Претендира присъждане на разноски за две инстанции, за което представя доказателства.

Ответникът – редовно призван, се представлява от адв. Д., която оспорва жалбата. Моли за отхвърлянето ѝ, като съдът да постанови решение, с което да потвърди съдебния акт на СРС. Претендира да ѝ бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., дава заключение за правилност и законосъобразност на решението на СРС и на издаденото НП.

Административен съд София – град, XXIV - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е постъпила жалба с вх. № 96-00-600/01.08.2023 г. от Л. Т. С. срещу доц. д-р П. И., лекар към Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, [населено място], в която били изнесени твърдения за непрофесионално отношение, немарливост и безотговорност от страна на лекар към пациент.

Във връзка с така депозираната жалба със Заповед № РД-13- 741/10.08.2023 г., изменена със Заповед № РД-13-777/24.08.2023 г. на Изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“, било назначено извършването на проверка по жалбата, със срок от 14.08.2023 г. до 12.09.2023 г., включително и на място.

В резултат на извършената проверка от служители в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ било установено следното:

Лечебното заведение „Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район К. село, [улица], ет. 4, ап. 10 и с адрес на осъществяване на дейността в [населено място], [жк], [улица], осъществявало дейност на основание Удостоверение № 8474/02.02.2022 г., издадено от ИАМН.

При извършената проверка на място в Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, [населено място], бил предоставен утвърден от управителя на лечебното заведение ценоразпис, в сила от 05.04.2023 г., в който в Раздел „Оперативна дейност и раждане - в Болница Вита, база 2 на Ценоразписа били посочени позиции и цени, както следва: Водене на нормално раждане - 1000 лв., Цезарово Сечение - 1000 лв., Диагностична лапароскопия - 800 лв., Оперативна лапароскопия - 1000 лв., Л. миомектомия - 1000 лв., Диагностична хистероскопия - 300 лв., Оперативна хистероскопия - 400 лв., Серкляж на маточната шийка - 400 лв.

Проверяващият екип от ИАМН установили, че Медико-дентален център „Ортогин“ ООД е формирало цени за дейности, които доц. д-р И. осъществява в МБАЛ „Вита“ ЕООД като физическо лице на база сключен Договор между него и МБАЛ „Вита“ ЕООД от 03.01.2023 г. и за срок от една година. Във връзка с установеното бил представен Договор от 03.01.2023 г., сключен между МБАЛ „Вита“ ЕООД /Възложител/ и доц. д-р П. И. - /Изпълнител/, видно от който Възложителят възлагал, а Изпълнителят приел да извършва консултации, акушеро-гинекологични манипулации и интервенции в Отделението по акушерство и гинекология, като договорът влизал в сила с подписването му /03.01.2023 г./ и се сключвал за срок от една година. Съгласно уговореното в чл. 2, ал. 1 от Договора, при осъществяване предмета на договора Възложителят се задължавал да заплати на Изпълнителя възнаграждение в размер на 40,00 лева за всяка консултация и 150.0 лева за всяка манипулация/интервенция.

В хода на проверката била изискана и представена справка за броя извършени дейности по Раздел „Оперативна дейност и раждане - Болница Вита, база 2, посочени в Ценоразписа на проверяваното лечебно заведение за периода от 01.04.2023 г. до 31.07.2023 г. и издадени финансови документи /фактура, касов бон/ от страна на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД за периода от 01.04.2023 г. до 31.07.2023 г., съгласно която за извършени операции и манипулации в МБАЛ „Вита“ ЕООД за периода от 01.04.2023 г. до 31.07.2023г., доц. д-р И. извършил 2 раждания, 1 гинекологична операция и 2 образно резидуорум на пациентки, хоспитализирани в МБАЛ „Вита“ ЕООД.

Установено било също така, че за пациентката В. Ц. В. е заплатен хонорар за цезарово сечение в размер на 1000,00 лева по банков път на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, съгласно Преводно нареждане № 202В2Р1231220032/02.05.2023 г. и документ, подписан от доц. д-р И.. Заплатената сума била посочена в ценоразписа на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД в сила от 05.04.2023 г. в раздел „Оперативна дейност и раждане - Болница Вита, база 2**“, а именно: Цезарово сечение -1 000 лева.

Доколкото „Цезарово сечение“ било дейност, която се извършва в лечебно заведение от клас Б1, оказващо родилна помощ, съгласно изискванията на Наредба № 9 от 27 април 2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“, с писмо с изх. № РД-13-741/23.08.2023 г. била изискана информация от МБАЛ „Вита“ ЕООД. От представената такава било установено, че на 27.04.2023 г. пациентката В. Ц. В. била хоспитализирана с История на бременността и раждането № 2857/2023 г. в отделение по „Акушерство и гинекология“ към МБАЛ „Вита“ ЕООД, с приемна и окончателна диагноза: МКБ 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“ и на 02.05.2023 г. е дехоспитализирана. За престоя в лечебното заведение на пациентката В. Ц. В. била заплатена сумата от 2 620,00 лева в полза на МБАЛ „Вита“ ЕООД, за което била издадена Фактура № [ЕГН]/03.05.2023 г. Като основание за заплащането било посочено: Пакет основен плюс - оперативно раждане.

На проверяващата комисия било предоставено и Приложение за Пакет основен плюс - оперативно раждане, съгласно което сумата от 2 620,00 лева включвала: 1. Избор на екип 1x900.00 лв.; 2. Пакет подобрени битови условия - 4x250.00 - 1 000.00 лв.; Избор на индивидуален пост сестра/акушерка - 4x130.00 - 520.00 лв.; Избор на индивидуален пост санитарка - 4x50.00 - 200.0 лв.

Предвид констатациите от проверката, С. Д. Й. - К. - на длъжност главен инспектор в КМДПП в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, съставила АУАН № А- 220/26.10.2023 г., в който описала фактическите си констатации и квалифицирала извършеното от Медико - дентален център „Ортогин“ ООД, ЕИК[ЕИК] като нарушение на чл. 6, ал. 1, изр. 1 от ЗЛЗ, тъй като лечебното заведение е формирало ценоразпис за оперативна интервенция „Цезарово сечение“ без

да има право на това, доколкото не отговаря на изискванията на Наредба № 9 от 27 април 2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ и е изискала сума в размер на 1000,00 лева, която е получило, а като е изискала и получило без правно основание сума в размер на 1000,00 лева от пациентката В. Ц. В. за извършена оперативна интервенция „Цезарово сечение“ в друго лечебното заведение, Медико-дентален център „Ортогин“ ООД не е осигурило защита на икономическите права на пациентката.

Въз основа на това е съставен АУАН и е издадено процесното НП.

Съдът кредитирал доказателствена съвкупност, доколкото същата била еднопосочна, а и между страните нямало спор по отношение на правнорелевантните факти, като бил налице спор относно приложимото право.

От показанията на св. С. Д. Й. - К. се установили обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Съдът извършил внимателна преценка на тези гласни доказателствени средства като намерил, че същите са обективни, логични и поначало непротиворечиви, от тях се установили констатираните обстоятелства при проверката, твърдяното нарушение с неговите фактически характеристики, както и обстоятелствата по съставянето на АУАН. Показанията на свидетеля С. Й. - К. представлявали пряк източник на доказателствена информация, доколкото същата като актосъставител е възприела възпроизведените от нея в административнонаказателното производство фактически обстоятелства, като съдът се довери на показанията ѝ и ги кредитира изцяло.

Съдът обаче стигнал до извода, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с липсата на реквизити по чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗАНН, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. В конкретния случай липсвало съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението. Описаното с думи било повече от правната квалификация на нарушението, защото посочената като нарушена норма - чл. 6, ал. 1, изр. 1 от ЗЛЗ съдържала общо правило за поведение. В тази връзка, основателно било твърдението на жалбоподателя, че неговата административнонаказателна отговорност е била ангажирана чрез използване на бланкетен състав от ЗЛЗ, без да се сочат конкретни правила и норми, регламентиращи дължимото поведение от страна на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД.

В обстоятелствената част на АУАН и НП било посочено с думи какви действия са извършени в лечебното заведение МБАЛ „Вита“ ЕООД от д-р П. И., лекар към Медико-дентален център „Ортогин“ ООД по отношение на пациентката В. Ц. В. и как за извършената интервенция „цезарово сечение“ дружеството - въззивник е изискала и получило сумата в размер на 1000,00 лева, съдът обаче счел, че в случая правната квалификация на нарушението не е пълна, тъй като няма препращане към конкретно правило от Наредба № 9 от 27.04.2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“. Самата Наредба като наименование била цитирана в АУАН и в НП, но не ставало ясно кое точно правило от нея е нарушено, кой точно медицински стандарт по „Акушерство и гинекология“ не е спазен в процесния случай. Поради това настоящият съдебен състав приел, че между словесното и цифровото описание на нарушението няма пълно припокриване и въпреки многословното описание на нарушението, за него не е била дадена съответна пълна правна квалификация. Това, че в чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето били изброени правата на пациента и че този текст от закона е цитиран при описание на нарушението, също не допринасяло за това да се разбере административнонаказателното обвинение. Не ставало ясно от къде актосъставителят и наказващият орган релевират извод, че изискването и получаването на сумата от 1000,00 лева за извършеното цезарово сечение на пациентката В. Ц. В. е без правно основание и че така дружеството - въззивник не било осигурило икономическите права на пациента, като никъде в АУАН и в НП визираното плащане

не е било анализирано в контекста на сключения и представен на контролните органи Договор от 03.01.2023 г., сключен между доц. д-р И. и МБАЛ „Вита“ ЕООД, по силата на който И. приел да извършва консултации, акушеро-гинекологични манипулации и интервенции в Отделението по акушерство и гинекология на МБАЛ „Вита“ ЕООД, за които дейности бил формиран съответен ценоразпис. Това, че в лечебното заведение МБАЛ „Вита“ ЕООД е извършена оперативна интервенция от доц. д-р И., каквато не е можело да се извърши в Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, не означавало, че няма правно основание за заплащането ѝ. Оперативната интервенция била извършена от лекар - специалист, цената на услугата е фиксирана в ценоразпис и пациентът я е заплатил. Конструкцията, формулирана в АУАН и НП, че щом оперативната интервенция е извършена в друго лечебно заведение, то изискването и получаването на заплащане за нея е без правно основание, от където пък е правен извода, че Медико-дентален център „Ортогин“ ООД не е осигурило защита на икономическите права на пациента, била изключително объркана, неразбираема и неясна. Поради това, наред с направения по-горе извод, че разпоредбата на чл. 6, ал. 1, изр. 1 от ЗЛЗ е бланкетна и в случая не препращала към конкретно правило за поведение, вменено на лечебните заведения, съдът приел, че е налице неяснота на административнонаказателното обвинение. Нарушено било не само правото на защита на наказаното лице да разбере обвинението срещу себе си и да организира защитата си, но и съдът бил поставен в невъзможност да направи по същество преценка за доказаността на обвинението, а и да предполага фактическите му рамки. Изложеното по-горе давало основание съдът да приеме, че са налице основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Отделно от това в случая правилно от страна на жалбоподателя се е възразило, че оперативната интервенция е платена по цена, отговаряща на тази от ценоразписа, като пациентката сама е решила да се подложи на въпросната интервенция в МБАЛ „Вита“ ЕООД, където по силата на Договор от 03.01.2023 г. доц. д-р И. извършвал консултации, акушеро-гинекологични манипулации и интервенции в Отделението по акушерство и гинекология на МБАЛ „Вита“ ЕООД. Според т.2.2.3.2.6.3. от Наредба № 9 от 27.04.2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ лечебното заведение следвало да има ценоразпис. В случая проверяваното лечебно заведение е имало такъв. Дали в него са били вписани дейности, които Медико-денталният център не е можел да извършва било въпрос, който не е изрично уреден в цитираната по-горе Наредба, поради което и не можело въз основа на нея да се приеме, че формираният ценоразпис /и конкретно за интервенцията „цезарово сечение“/ е бил без валидно правно основание. Доколкото оперативната интервенция е извършена от д-р И., както и защото платената от пациента сума отговаряла по размер на посочената в ценоразписа на лечебното заведение, не можело да се приеме, че изискването и получаването на сумата от 1000,00 лева за извършеното цезарово сечение е неправомерно и оттам, че са нарушени икономическите права на пациента. Тук не ставало въпрос за двойно плащане или плащане без насрещна престация. Доколкото цезаровото сечение е извършено, макар и в лечебното заведение МБАЛ „Вита“ ЕООД, пациентът е бил длъжен да плати за оперативната интервенция. Поради това съдът не споделил извода на наказващия орган, че били нарушени икономическите права на пациента.

Съобразно изложеното съдът не намерил основания по съществуването на спора, за да потвърди НП, тъй като счел, че не е доказано от обективна (а следователно и от субективна страна) да е реализирано процесното нарушение по чл. 6, ал. 1, изр. 1 от ЗЛЗ - така, както е предявено на нарушителя.

Така мотивиран, съдът приел, че и поради съществени процесуални нарушения, и

поради недоказаност на административнонаказателното обвинение по същество, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено, като обсъждането на останалите доводи и възражения, релевирани от страните, било безпредметно.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд - София-град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

То е постановено при изясняване на обстоятелствата, като не се споделя изводите на СРС.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ, дейността на лечебните заведения и на медицинските и другите специалисти, които работят в тях, се осъществява при спазване на медицинските стандарти за качество на оказваната медицинска помощ и осигуряване защита на правата на пациента. Медицинските стандарти се утвърждават с наредби на министъра на здравеопазването.

Приложима в случая е Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт "Акушерство и гинекология", издадена на основание законовата делегация на чл. 6, ал. 1 от ЗЛЗ.

В АУАН и в НП като правна норма е посочено, че е нарушена Наредба № 9 от 27.04.2021г. за утвърждаване на медицински стандарт "Акушерство и гинекология".

В цитираната наредба са разграничени видовете лечебни заведения, които извършват дейности в областта на специалността АГ, като законодателят ги е групирал в следните класове:

Т. 1.4.1. лечебни заведения от клас А - лечебни заведения за извънболнична помощ:

Т. 1.4.1.1. лечебни заведения от клас А0 - практики за първична извънболнична помощ;

Т. 1.4.1.2. лечебни заведения от клас А1 - лечебни заведения за специализирана извънболнична помощ без разкрити легла за наблюдение и лечение до 48 часа;

Т. 1.4.1.3. лечебни заведения от клас А2 - лечебни заведения за специализирана извънболнична помощ с разкрити легла за наблюдение и лечение до 48 часа;

Т. 1.4.2. лечебни заведения от клас Б - лечебни заведения за болнична помощ:

Т. 1.4.2.1. лечебни заведения от клас Б1 - специализирани болници за активно лечение по АГ (С.) и многопрофилни болници за активно лечение (МБАЛ).

В наредбата са изчерпателно посочени диагностично-лечебните дейности, които могат да се извършват в съответния клас лечебно заведение, а именно:

4.1.2. ДЛД, обект на тази точка, се извършват:

4.1.2.1. от лекари с призната специалност по АГ;

4.1.2.2. в лечебни заведения от клас А0 и А1 - ДЛД от група А;

4.1.2.3. в лечебни заведения от клас А2 или Б - ДЛД от група Б.

В т. 2.9.2. Група 1: РАЖДАНЕ, т.2.9.2.3. е посочено следното: „Водене на раждане през естествените родови пътища и планово родоразрешение се предприемат в лечебно заведение от клас Б1, оказващо родилна помощ. По изключение и при императивни

индикации от страна на майката планово родоразрешение може да се предприеме в друго лечебно заведение за болнична помощ.“ Твърдения за „императивни индикации“ не са наведени от МДЦ „О.“ или от доц. д-р П. И..

От това става ясно, че законодателят е определил видовете лечебни заведения според техния капацитет да предоставят медицинска помощ, определил е видовете диагностично-лечебни дейности, които всяко лечебно заведение може да извършва според класа, който притежава, и е определил коя група ДЛД в кой клас лечебно заведение може да се извършва. Неспазването на установени от нормативен акт правила за поведение винаги има за последица ангажиране на административно-наказателна отговорност.

В случая МДЦ „О.“ е лечебно заведение от клас А1 и като такава няма право съгласно цитирания стандарт да извършва „водене на раждане“, поради ограничението, въведено от медицинския стандарт. Въпреки това обаче, лечебното заведение е получило заплащане от страна на пациентката по утвърден ценоразпис – в конкретния случай 1000 лв.

Изготвения ценоразпис не валидира дейността и извършената по отношение на Л. Т. С. манипулация, установи се че същата не е разрешена от нормативен акт, противоречи не само на нормативната уредба, но и на правилата на медицинското изкуство. Подобно тълкуване на закона би означавало поощряване на всички лечебни заведения да осъществяват всякакви медицински дейности, въпреки че нямат разрешение за това, стига да имат ценоразпис и да получават от пациентите суми, съответстващи на ценоразписа. Пациентката не е била запозната с класа на лечебното заведение, както и с това, че в него не следва да се извършва водене на раждане. Административно-наказателната отговорност на ЛЗ е ангажирана заради това, че веднъж няма право да предлага и извършва медицинска дейност, заради по-ниския клас, който е определен, и втори път – въпреки че няма право да извършва дейност, е формирало ценоразпис и получава заплащане за дейността.

Във връзка с горното, съдът счита, че посочената като нарушена норма на чл.6, ал.1 от Закона за лечебните заведения не се явява бланкетна, а достатъчно ясно указва на санкционираното лице кое правило за поведение не е спазило. Съгласно чл.6, ал.1 от ЗЛЗ: „Дейността на лечебните заведения и на медицинските и другите специалисти, които работят в тях, се осъществява при спазване на медицинските стандарти за качество на оказваната медицинска помощ и осигуряване защита на правата на пациента.“ В АУАН и НП е посочено кой конкретно медицински стандарт не е спазен – Наредба № 9 от 27 април 2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Акушерство и гинекология", издадена от министъра на здравеопазването. Посочен е и нормативният акт, съдържащ уредба за правата на пациентите - чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето: „Като пациент всеки има право на: 1. зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права“.

Съдът е на мнение, че правото на пациента на достъпна и качествена здравна помощ следва да бъде зачетено от болничните заведения и медицинските специалисти, които предоставят или осигуряват тази здравна помощ. Разпоредбите на чл. 86, ал. 1, т. 3 и на чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето са бланкетни и установяват общи принципи и права за поведение, които не налагат непременно извод за необходимост от отмяна на НП на това основание.

Разпоредбите на чл. 81 и чл. 86 от Закона за здравето следва да се тълкуват като

съдържащи правила за поведение, които да се спазват от медицинските специалисти“. По изложените съображения, касационният състав не споделя извода на СРС, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Предвид изложеното решението на СРС следва да бъде отменено.

При разглеждане на акта по същество настоящият състав намира, че НП следва да бъде оставено в сила.

По отношение на установяване на нарушението. Настоящият състав намира, че се установява безспорно описаното в НП деяние, видно от събраните по делото доказателства, а именно – установява се, че в МБАЛ „Вита“ ЕООД за периода от 01.04.2023 г. до 31.07.2023г., доц. д-р И. извършил 2 раждания, 1 гинекологична операция и 2 образно резидуорум на пациентки, хоспитализирани в МБАЛ „Вита“ ЕООД и за пациентката В. Ц. В. е заплатен хонорар за цезарово сечение в размер на 1000,00 лева по банков път на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, съгласно Преводно нареждане № 202В2Р1231220032/02.05.2023 г. и документ, подписан от доц. д-р И.. Заплатената сума е посочена в ценоразписа на Медико-дентален център „Ортогин“ ООД в сила от 05.04.2023 г. в раздел „Оперативна дейност и раждане - Болница Вита, база 2, а именно: Цезарово сечение -1 000 лева. „Цезарово сечение“ е дейност, която се извършва в лечебно заведение от клас Б1, оказващо родилна помощ, съгласно изискванията на Наредба № 9 от 27 април 2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“, а с писмо с изх. № РД-13- 741/23.08.2023 г. е изисквана информация от МБАЛ „Вита“ ЕООД и от представената такава е установено, че на 27.04.2023 г. пациентката В. Ц. В. е хоспитализирана с История на бременността и раждането № 2857/2023 г. в отделение по „Акушерство и гинекология“ към МБАЛ „Вита“ ЕООД, с приемна и окончателна диагноза: МКБ 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“ и на 02.05.2023 г. е дехоспитализирана. За престоя в лечебното заведение на пациентката В. Ц. В. е заплатена сумата от 2 620,00 лева в полза на МБАЛ „Вита“ ЕООД, за което е издадена Фактура № [ЕГН]/03.05.2023 г. Като основание за заплащането е посочено: Пакет основен плюс - оперативно раждане. На проверяващата комисия е предоставено и Приложение за Пакет основен плюс - оперативно раждане, съгласно което сумата от 2 620,00 лева включвала: 1. Избор на екип 1x900.00 лв.; 2. Пакет подобрени битови условия - 4x250.00 - 1 000.00 лв.; Избор на индивидуален пост сестра/акушерка - 4x130.00 - 520.00 лв.; Избор на индивидуален пост санитарка - 4x50.00 – 200.0 лв.

По този начин са нарушени правата на пациентката – изискано е от нея и е получено плащане за манипулация, каквато д-р И. не е следва да извършва в лечебното заведение – то е от клас А1 поради липса на леглова база и невъзможност за наблюдение до 48 часа.

С тази си дейност д-р И. е осъществил състава на нарушението, за което е ангажирана неговата отговорност. Тя правилно е определена до сумата от 2000 лв., предвид това, че не са изложени мотиви за наличие на смекчаващи или отегчаващи обстоятелства, които да определят към минимума или максимумата.

Не са налице предпоставките по чл. 28 ЗАНН. Нарушението е от категорията на формалните. Същевременно не са налице такива многобройни или изключителни смекчаващи обстоятелства, при наличието на които следва да се определи наказание под минимума.

При този изход на спора на касатора следва да се присъдят разноски за

юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, АПК, Административен съд София-град, **XXIV** касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2892/29.07.2025 г., постановено по АНД № 4867 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, 15-ти състав КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-8/07.02.2024 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“

ОСЪЖДА Медико-дентален център „Ортогин“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителната агенция „Медицински надзор“-гр. С., сумата в размер на 100 лева разноси.

Решението е окончателно.