

РЕШЕНИЕ

№ 4463

гр. София, 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Немска

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3886** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. М. П. против решение №200073108 от 22.03.2021г., постановено по н.а.х.д. №10592/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110 състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 20-4332-010355/22.06.2020г., издадено от началник група към отдел „Пътна полиция” СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на П. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, а на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие със закона. По същество се твърди, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати редица съществени нарушения на процесуалните правила, както и че вмененото нарушение не е доказано по несъмнен начин. Иска се отмяна на решението, както и отмяна на издаденото наказателно постановление.

Ответникът – СДВР отдел „Пътна полиция”, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 08.06.2020 г., в 13:10 часа, в [населено място] по бул.Сливница-П. управлява личния си лек автомобил „Б. 530Д“, с рег. Р., с посока от бул. К.В. към ул.К. и на кръстовището с ул.Р., поради скорост, несъобразена с интензивността на движението, реализира ПТП в спрелите на червен сигнал на светофара товарен автомобил „Рено Канго“, с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил „Мазда ЦХ 7“, с рег. С. . След ПТП, водачът не спира да установи последиците от ПТП, като напуска, с което виновно е нарушил разпоредбите на чл.20, ал.2 от ЗДвП и чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

На 08.06.2020г. мл. автоконтрольор Е. К. съставил АУАН №664161против жалбоподателя за извършени нарушения на чл. 20, ал. 2 и чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. АУАН бил връчен на жалбоподателя, който депозирал възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 20-4332-010355/22.06.2020г., с което на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1 от ЗДвП на А. Й. е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, а на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка съдът е възприел въз основа на показанията на разпитаните свидетели – Е. К. полицейският служител, пристигнал на мястото на ПТП, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът е кредитирал изцяло показанията на свидетеля, като е счел, че същите се подкрепят от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия помежду си и са логични и ясни.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Съдът е приел, че НП е и материално законосъобразно, тъй като е безспорно доказано, че от обективна и субективна страна водачът на МПС е осъществил съставите на вменените му нарушения, за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. По тези съображения съдът е потвърдил наказателното постановление.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

Настоящият състав счита, че не са налице пороци при провеждане на доказателствената дейност от районния съд, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Районният съд е провел съдебното следствие по начин,

който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Като е провел съдебното дирене по този начин, съдът е спазил процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

В съдебното производство фактическите констатации, отразени в АУАН, нямат обвързващата доказателствена сила, каквато имат за административнонаказващия орган в производството по налагане на административно наказание по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК районният съд в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. В настоящия случай за установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на свидетеля К. – полицейският служител, пристигнал на мястото на местопроизшествието. Свидетелят е дал ясни, конкретни и непротиворечиви показания, които законосъобразно са кредитирани от съда при формиране на фактическите му изводи. Показанията на свидетеля категорично потвърждават констатациите, отразени в АУАН и НП, че водачът на МПС се е движил с несъобразна с атмосферните условия скорост, тъй като не е могъл да спре при създалата се ситуация.

По делото не са събрани доказателства, оборващи фактическата обстановка, описана в АУАН и НП. Водачът на МПС е наказан за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Съгласно посочената разпоредба водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

В случая е категорично установено, че водачът на МПС не е съобразил скоростта на движение на автомобила, който е управлявал, което е довело до ПТП с други два автомобила. Жалбоподателят е бил длъжен да избере такава скорост на движение, че при необходимост да може да спре, но не го е сторил и по непредпазливост е предизвикал ПТП. За това нарушение законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 179, ал. 2, предл. 1 от ЗДвП, като му е наложена глоба във фиксиран размер от 200 лв.

Категорично е установено също така, че водачът на МПС е напуснал мястото на произшествието без да уведоми компетентните органи, с което е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №200073108 от 22.03.2021г., постановено по н.а.х.д. №10592/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.