

РЕШЕНИЕ

№ 11504

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7785** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 93, ал. 10 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Образувано е по жалба от [община], с ЕИК[ЕИК], представлявана от кмета, чрез адв. Д. Д. – САК, срещу Решение № СО-91-ПР/2023 г., издадено от директора на РИОСВ - София, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци“ в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX“, [населено място], което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, с възложител „Про рециклинг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: Област София (столица), общ. Столична, [населено място], район „Слатина“, [жк], ул. „518“, № 23.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочено е, че решаващият орган не е приложил правилно разпоредбата на чл. 93, ал.

4 от ЗООС, по-конкретно текста на чл. 93, ал. 4, т. 1, б. „ж“, регламентиращ, че необходимостта от извършване на ОВОС по ал. 1 се преценява въз основа на рисковете за човешкото здраве поради неблагоприятното въздействие върху факторите на жизнената среда по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на Закона за здравето. В тази връзка сочи, че не е спазена процедурата по издаване на решението, не са изчерпани всички важни за преценката начини на действие, както и не са изискани становища и съгласуване от всички заинтересовани органи и институции, в това число и становище от Б. дирекция, по повод искането от „Про рециклинг“ ЕООД. Излага съображения, че в непосредствена близост до имота, в който ще се извършват описаните дейности, се намира санитарно-охранителната зона на водоизточник и сондаж за питейно-битови нужди, което предполага замърсяване на питейно-битова вода, който факт е от съществено значение за опазване здравето и живота на жителите на територията на [община]. Аргументира и допуснатото нарушение на чл. 93, ал. 4, т. 1, б. „г“ и б. „д“ от ЗООС, тъй като в инвестиционното предложение изрично е записано, че ще се генерират отпадъци от акумулатори, батерии, черни и цветни метали и др. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката с указание за извършване на ОВОС. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят представляван от юрк. К., поддържа жалбата и моли за нейното уважаване и отмяна на решението. Счита, че вещото лице е установило, че предприятието се намира на 300 метра от „Спетема продакшън“ ЕООД, а те са представили доказателства, че имат създадена охранителна зона и първия ѝ пояс обхваща зона 370 кв.м. Моли да бъдат присъдени разноски. Прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за основателност на жалбата. Навежда твърдения, че в случая не е съобразено използването на природните ресурси, най-вече почвите и водите в околността и не е отразено вредното влияние на разширяването на дейността върху тези компоненти на околната среда.

Ответната страна – директор на РИОСВ – София, с представената административна преписка е изразил становище, с което оспорва жалбата. Твърди, че е извършен задълбочен и цялостен анализ на инвестиционното предложение, което е свързано единствено с увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове на вече съществуваща площадка, като не се предвижда извършването на дейности с опасни отпадъци. Соци, че само инвестиционните предложения, предвидени в Приложение № 1 към чл. 92, т. 1 от ЗООС, подлежат на задължителна процедура по ОВОС, какъвто настоящият случай не е, доколкото инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС. Моли за потвърждаване на оспореното решение.

В съдебно заседание се представлява от адв. К., която моля да се остави без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че административният акт е издаден от компетентен орган, съобразен с материалния и процесуалния закон. Посочва, че от събраните по делото доказателства се установява, че не се засягат първи, втори и трети пояс на водоизточниците. Навежда твърдения, че посочените 350 кв.м. не обхващат 300 метра разстояние, което вещото лице е изчислило, тъй като са по права линия. Претендира юрисконсултско възнаграждение, за което представя списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че в хода на процедурата по

преценка е осигурен обществен достъп до информация за инвестиционното предложение. Кмета на [община] е уведомен писмено с указания за публично обявяване на инвестиционното предложение. До постановяване на решението няма депозирани жалби, възражения, становища срещу реализацията на проекта. От събраните по делото доказателства се установява, че трети пояс на санитарно-охранителна зона на ТК „Спетема продакшън-Божурище, София“ не достига до парцел IX, ПИ с идентификатор 05027.601.1152. Поради това, най-големия пояс на посочената зона не попада в обхвата на инвестиционното предложение. Освен това се установява, че посочените от жалбоподателя 6 броя нови източника за питейно-битово водоснабдяване несъществуват, тъй като документацията за учредяването им не е одобрена.

Заинтересованата страна - „Про рециклинг“ ЕООД, чрез адв. Т. К. взема становище по жалбата, като я счита за неоснователна. Посочва, че за инвестиционното предложение е изработена комплексна екологична експертиза, със становище на РЗИ - София-област е дадена положителна оценка. Навежда твърдения, че в близост до площадката няма административни, обществени и жилищни сгради, а най-близко разположените обекти, подлежащи на здравна защита са на 530 м. Счита, че е невярно твърдението за задължително съгласуване на инвестиционното предложение с органите на Б. дирекция. Посочва, че дейността на обекта, преди наемането му от дружеството, е била по събиране, съхраняване и третиране на отпадъци от черни и цветни метали, излязло от употреба електрическо или електронно оборудване, излезли от употреба МПС и негодни за употреба батерии и акумулатори, както и отпадъци от хартия, картон, пластмасови и метални опаковки. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от адв. К.. Моли за отхвърляне на жалбата и оставяне в сила на решението. По отношение на представеното в с.з. доказателство от страна на жалбоподателя, счита, че същото затвърждава заключението на вещото лице, че не съществуват санитарно-охранителни зони в съответните пояси, които да представляват ограничаване на обектите на околната среда. Във връзка с тях вещото лице е установило, че не се засягат обекти на охранителната зона с оглед отстоянието, на което се намират. Моли да бъдат присъдени разноски, за които представя списък и доказателства за плащане.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Заинтересованата страна „Про рециклинг“ ЕООД, има издадено Решение № 12-ДО-1490-00/01.12.2022 г. от Директора на РИОСВ- София, на основание чл. 71, ал. 1, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) за извършване на дейности по третиране на отпадъци на утвърдена Площадка № 1, с местонахождение [населено място], област София, [община], промишлена зона, кв. 21, парцел IX, по плана на [община], ПИ с идентификатор 05027.601.1152, площ 3100 кв.м.

Площадката е с начин на трайно ползване „За друг вид производствен, складов обект“, същият е отреден за „Вторични суровини“, със Заповед № 39/23.02.2000 г. на кмета на [община]. На площадката се извършват дейности R12 - Размяна на

отпадъци за подлагане на някоя от дейностите с кодове R1 - R11 (разкомплектоване, рязане) и R13 - Съхраняване на отпадъци до извършването на някоя от дейностите с кодове R1 - R12, с изключение на временното съхраняване на отпадъците на площадката до събирането им за отпадъци с код съгласно Наредба № 2 за Класификация на отпадъците 16 01 04* - излезли от употреба превозни средства, 16 01 06 - излезли от употреба МПС, които не съдържат течности или други опасни компоненти, 16 01 19 - пластмаси, 16 01 20 - стъкло, 16 01 17 - черни метали, 16 01 18 - цветни метали.

Процедурата по реда на глава шеста на ЗООС е започнала с внасяне на Уведомление с вх. №21565/22.11.2022 г. от „Про рециклинг“ ЕООД до Директора на РИОСВ-София за инвестиционно предложение „ Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци" в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX, [населено място].

Със становище КПКЗ № ИС-749/27.01.2023 г., отдел ККФОС при РИОСВ е преценено, че следва да се предостави допълнителна информация, като се посочи годишното прогнозно количество на всеки един опасен отпадък от изброените в ИП отпадъци, които ще се съхраняват на площадката, както и да се посочи моментния капацитет за всеки един опасен отпадък от изброените потоци отпадъци в ИП на площадката/тона/ден/.

С писмо изх. № 21565-578/18.01.2023 г., директорът на РИОСВ - София, на основание чл. 4, ал. 2 от Наредбата за ОВОС, е предоставил на кмета на [община] постъпилото уведомление за ИП.

От протокол за обявление за изясняване на Обществен интерес към ИП се установява, че на 17.01.2023 г. дружеството е поставило на входа на обекта обявление за ИП, като в 14-дневния срок, не са постъпили възражения на посочения от дружеството адрес за кореспонденция.

Кметът на [община], с писмо рег. № П-В-94-(1)/25.01.2023 г., е уведомил директора на РИОСВ - София, че уведомлението до засегнатото население на [община] е поставено на достъпно обществено място в сградата на общината и е качено на интернет страницата на 23.01.2023 г.

В Протокол № 172 ЕО и ОВОС/2023 е отразено от служители на РИОСВ, че на 10.02.2023 г., на интернет страницата на РИОСВ - София е осигурен обществен достъп на уведомлението с вх. № 21565/22.11.2022 г. за ИП.

С писмо изх. № 21565-1795/14.02.2023 г., директора на РИОСВ - София е информирал „Про рециклинг“ ЕООД, че ИП попада в обхвата на приложение № 2, т. 11, буква „б“ и т. 11, б. „д“ на ЗООС и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗООС, подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, поради което следва да се подаде искане от страна на дружеството.

В Протокол № 186 ЕО и ОВОС/2023 е отразено от служители на РИОСВ - София, че на 16.02.2023 г. е осигурен обществен достъп на уведомлението с вх. № 21565/22.11.2022 г. за ИП.

На 23.02.2023 г., дружеството е подало искане, с вх. № 21565-3812/23.02.2023 г. за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС (Приложение № 6 към чл. 6, ал. 1 от Наредбата за условията и реда на извършване на ОВОС) до Директора на РИОСВ-София.

На 10.03.2023 г., РИОСВ - София е съобщило за изготвена информация по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за ОВОС за ИП, както и че информацията е достъпна чрез Публичния регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС, на електронен адрес: <https://registers.moew.government.bg/ovos/lot/42398> и в РИОСВ-София на адрес: гр. София, [улица], ет.10, стая 3 за 14 дни от датата на обявяване.

В протокол № 276 ЕО и ОВОС/2023 на РИОСВ - София е отразено, че на 10.03.2023 г. на таблото за обяви в сградата на РИОСВ и на интернет страницата е осигурен обществен достъп до внесената информация за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за ИП.

С писмо изх. № 21565-2908/20.03.2023 г., директорът на РИОСВ - София е изпратил на кмета на [община] копие от постъпилото искане и информацията по приложение № 2 от Наредбата, за осигуряване на обществен достъп за срок от 14 дни.

Директорът на РИОСВ - София е изпратил, с писмо изх. № 21565-2909/20.03.2023 г., на директора на РЗИ - Софийска област копие от постъпилото искане за представяне на становище, във връзка с определяне на степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве.

С писмо изх. № 10-24-1/27.03.2023 г., директорът на РЗИ - Софийска област е изпратил на директора на РИОСВ - София становище, в което е посочено, че е необходимо да се изготви комплексна екологична експертиза със здравно-хигиенна оценка, изготвена от независим експерт.

С писмо, рег. индекс № П-В- 390(1)/11.04.2023 г., кмета на [община] е уведомил Директора на РИОСВ - София, че във връзка с процесното ИП в ПИ с идентификатор 050027.601.1152 (парцел IX, промишлена зона, кв.21), [населено място], общ. Божурище, в законоустановения срок не са постъпили искания или възражения по обявеното ИП и няма проявен обществен интерес от засегнатото население на [община].

Директорът на РИОСВ - София, с писмо изх. № 21565-4138/24.04.2023 г. е уведомил “Про рециклинг” ЕООД, че за оценка на възможния здравен риск и значимостта на евентуалните отрицателни въздействия върху здравето на хората, вследствие реализацията на ИП, е необходимо да се представи допълнителна информация, а именно комплексна екологична експертиза със здравно-хигиенна оценка, изготвена от независим експерт.

Изготвено е становище № 21565-3812/04.05.2023 г. от отдел ККФОС в РИОСВ - София по Компонент “Въздух” и фактор “Шум”, с което е предложено да не се изготвя ОВОС.

С писмо вх. № 24565-9150/16.05.2023 г., дружеството е представило на директора на РИОСВ - София “Комплексна екологична експертиза със здравна оценка” за процесното ИП, изготвена от инж. Л. Ц., със заключение на експерта: „ От технологичната и екологичната характеристика на обекта е видно, че същият не крие рискове по отношение на околната среда и здравето на живущите в района, което дава основание да се счита, че той може да функционира на посоченото място, без особени рискове по отношение на жилищната и околна среда и живота и здравето на хората, както на работещите на площадката, така и в района и жилищната зона. “

С писмо изх. № 21565-5537/25.05.2023 г., директорът на РИОСВ - София е изпратил на директора на РЗИ - Софийска област изготвената "Комплексна екологична експертиза със здравна оценка" за представяне на становище, във връзка с определяне на степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве. Поискано е становището на РЗИ в 14 дневен срок, необходимо във връзка с определяне степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве.

Директорът на РЗИ - Софийска област, с писмо изх. №10-63-1/05.06.2023 г. е изразил становище относно преценяване на необходимостта по ОВОС на процесното ИП, а именно, че инвеститорът доказва спазването на нормативната уредба и реализирането на инвестиционното намерение може да се осъществи.

В становище КПКЗ № ИС-390/26.06.2023 г., на отдел ККФОС при РИОСВ - София е посочено, че за ИП не е необходимо "Про рециклинг" ЕООД да предприема действия по реда на глава седма, раздел втори "Комплексни разрешителни" на ЗООС.

Със становище КПКЗ № ИС-145/01.06.2023 г. на отдел ККФОС при РИОСВ по компонент "Вода" е предложено да не се извършва ОВОС, тъй като реализацията и експлоатацията на обекта не предполага рискове от увреждане на повърхностни водни обекти. Със становището са дадени предписания.

С решение № СО-91-ПР/2023 г. за преценяване на необходимостта от ОВОС за ИП „Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци" в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX", [населено място] което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони с възложител „Про рециклинг" ЕООД“, директорът на РИОСВ - София е решил да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда.

Обсъдени са характеристиките на инвестиционното предложение: размер, засегнатата площ, параметри, мащабност, обем; взаимовръзка и кумулиране с други съществуващи и/или одобрени инвестиционни предложения; ползване на природни ресурси, земните недра, почвите, водите и на биологичното разнообразие; генериране на отпадъци; замърсяване и вредно въздействие; риск от големи аварии и/или бедствия; рисковете за човешкото здраве.

Обсъдени са и местоположението на инвестиционното предложение: съществуващо и одобрено земеползване; относителното изобилие, достъпност, качество и възстановителна способност на природните богатства; абсорбиционен капацитет на природната среда; крайбрежни зони и морска околна среда; планински и горски райони; защитени със закон територии; засегнати елементи от Националната екологична мрежа; територии, свързани с инвестиционното предложение, в които нормите за качество на околната среда са нарушени или се смята, че съществува такава вероятност; гъстонаселени райони; ландшафт и обекти с историческа, културна или археологическа стойност; територии и/или зони и обекти със специфичен санитарен статут или подлежащи на здравна защита.

Разгледани са и тип и характеристика на потенциалното въздействие върху околната

среда: степен и пространствен обхват на въздействието, естество на въздействието, трансграничен характер на въздействието; интензивност и комплексност на въздействието; вероятност за въздействието; очаквано настъпване, продължителност, честотата и обратимост на въздействието; комбиниране с въздействия на други съществуващи и/или одобрени инвестиционни предложения; възможност за ефективно намаляване на въздействията.

С Писмо изх. № 21565-6855/27.06.2023 г., директорът на РИОСВ - София е уведомил кмета на [община], че е постановено Решение № СО-91-ПР/2023 г. за процесното инвестиционно предложение с възложител „Про рециклинг“ ЕООД.

Жалбата срещу решението е подадена на 13.07.2023 г., с пощенско клеймо от 11.07.2023 г., чрез административния орган до съда.

Жалбоподателят е представил по делото:

- Решение № 421/28.01.2015 г. на Директора на БДДР-Плевен, за прекратяване действието на разрешително за водовземане от подземни води № 11510286/05.12.2008 г. на „Спетема нова“ ЕООД (ново име “Балкам груп“ ЕООД), поради прекратяване на правото на ползване върху недвижим имот, в който се осъществява дейността. На дружеството „Спетема продакшън“ ЕООД е издадено ново разрешително № 11510992/23.02.2015 г., с което същото ще осъществява водовземане от подземни води чрез водовземно съоръжение “ТК Спетема продакшън - Божурище, София“, както и дружеството ще осъществява водовземане от датата на придобиване право на собственост/ползване.

- Заповед № 73/18.11.2010 г. на Директора на БДДР – Плевен, видно от която е наредено на 09.12.2010 г. на редовно заседание на Басейновия съвет да се разгледа „.....коригиран доклад на СОЗ около ТК на „Спетема продъкшън“ ЕООД в [населено място], Софийска област, съгласно Решение прието с протокол № 13 на заседание на Басейнов съвет от 17.12.2009 г.“ според което проектът на СОЗ на ТК на „Спетема продъкшън“ ЕООД в [населено място], Софийска област трябва да бъде върнат за доокомплектоване с указания за допълнителна информация;

- Геодезическа снимка на ограда на сондаж в УПИ УП “за озел.“, кв. 80, [населено място], общ. Божурище; Скица № К00285/07.02.2003 г. на имот с № 000191 в землището на [населено място], с ЕКАТТЕ 16174, общ. Божурище, собственост на [община], рег. № 2907, [населено място] , с НТП Водостопанско съоръжение;

- Заповед № СОЗ-218/02.04.2009 г. на директора на БДДР - Плевен за учредяване на СОЗ около ТК „Г.“, [община], стопанисван от „ВиК“ ЕООД, София, за питейно-битово водоснабдяване на [населено място] и [населено място], в общ. Божурище, Софийска област, след издадено Разрешително за водовземане № 11510119/23.08.2007 г. издадено от БДДР - Плевен с охранителен режим: СОЗ-пояс I ви, СОЗ-пояс II ри, СОЗ-пояс III ти и забраните за тях подробно описани в заповедта; Приложение № 1 Граници, размери и характерни точки на СОЗ-пояс I ви, нанесен върху скица на имотите в района на ТК и ПС „Г.“; Приложение № 2 Граници, размери и характерни точки на СОЗ-пояс II ри, нанесен върху скица на имотите в района на ТК и ПС „Г.“;

Представена е и заповед № РД-67/22.06.2021 г. на директора на РИОСВ - София, с която началник отдел “Контрол на компонентите и факторите на околната среда”, е оправомощен в случай на отсъствие, да изпълнява правомощията на директор, включително да подписва решения.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата съдебна

експертиза, неоспорена от страните. В заключението си, вещото лице е отразило, че по компонент „Води“ за предназначени за питейно-битови нужди - Площадката на ИП е съществуваща с изградена локална канализационна мрежа по утвърден работен проект, включена в колектора на селищната канализационна мрежа. При дейностите, които ще се извършват на площадката на процесното ИП не се предвижда да се използва вода за промишлени нужди. На площадката има изградени каломаслоуловители по проектни данни, водите от които се предават на фирми за по-нататъшно третиране. Инвестиционното предложение не е свързано с директната експлоатация на природни ресурси в района. На процесната площадка на ИП ще се генерират битово-фекални отпадъчни води от работещите, които ще се заустват в селищната канализационна мрежа. Дружеството има сключени договори с местното ВиК дружество за хранване на процесната площадка с питейна вода и за отвеждане на отпадните води от процесната площадка в селищната канализационна мрежа. Процесното ИП не засяга водоизточници за питейно битови цели и СОЗ на същите, както и други.

Вещото лице посочва, че процесната площадка на ИП и към момента е работеща със същото предназначение и няма установени нарушения от компетентния орган за изтичането на отпадъчни води, извън определените за това съоръжения, както и на масла, нефтопродукти и други вещества, които биха довели до замърсяването на повърхностни и подземни водни обекти, и прилежащи терени, както и смесването им с дъждовни води. Посочва още, че процесното ИП не е съгласувано с Директора на БДДР - Плевен, тъй като същия не издава становища за допустимост на инвестиционни предложения, които са предмет на процедура по глава шеста от ЗООС и/или по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, за съответствието им с плана за управление на речния басейн и/или с плана за управление на риска от наводнения, със съдържание, определено в наредбите по чл. 135, ал. 1, т. 1а, 2 и 13.

По компонент „Въздух“ е отразено, че при организираното изпускане от неподвижни (организирани точкови) източници на емисии на веществата, които се отвеждат в атмосферния въздух чрез изпускащо устройство - комин, канал и др. се извършват контролирани измервания на емисии от неподвижни източници с различни режими на експлоатация. На процесната площадка на ИП по проектни данни няма неподвижен източник, който да генерира организирани емисии в атмосферния въздух. Посочва, че на процесната площадка ще се генерират неорганизирани емисии в неорганизирани емисии от товаро-разтоварни дейности, от работата на транспортната и товароподемната техника и експлоатацията на газовите резци. Но те ще са незначителни, защото оператора на площадката и към момента изпълнява същите дейности и оросява периодически с цел да не се допуска замърсяване извън производствената площадка, което да доведе до дискомфорт на населението. В близост до съществуващата площадката процесното ИП няма административни, обществени и жилищни сгради, болници, училища, гари, автогари и др. Площадката, в която ще се реализира процесното ИП е в производствена територия, предназначена за устройство и застрояване предимно със сгради и съоръжения за производствени и складови дейности, промишлена зона, отредена за „Вторични суровини“ със заповед № 39/23.02.2000 г. на Кмета на [община]. Най-близко разположените обекти по права линия подлежащи на здравна защита в права линия са: - Жилищни сгради на 530 м., - [община] на 430 м.; - ОДЗ и читалище на повече от 700 м.

По отношение на въздействие от рискови енергийни източници “Шум“ и „Вибрации“

е посочено, че вибрациите са механични колебания, предавани чрез нееластична среда на тялото на човека или на определени негови участъци. Основните параметри на вибрациите са честота и амплитуда, но за разлика от шума при вибрациите енергията се предава не чрез визуалната среда, а по твърда среда или тъкани. По характера си на въздействие върху организма на човека вибрациите могат да бъдат общи и местни (локални). Общите вибрации се предизвикват от сътресение на пода или от динамичното въздействие на двигатели или други съоръжения. Местните вибрации действат на определени части от тялото на човек и се предизвикват от пневматични инструменти, въртящи и ударни механизми и други. Вибрациите с честота 16-32 Hz са нискочестотни, а с по-голяма честота високочестотни. Най-неблагоприятно е въздействието на вибрации с честота 16-250 Hz. Вибрации на площадката на ИП са вследствие на: транспортните средства; механизация на производствения процес; широкото приложение на машини и механизми; други фактори все повече хора са под въздействието на вибрации.

По отношение на Въздействие от „йонизиращи лъчения“ в производствените, жилищните, и обществените сгради, експертът сочи, че на площадката, където ще се реализира процесното ИП, не се изпълняват дейности, които излъчват йонизиращи лъчения или да отделят радиоактивни вещества.

В заключение вещото лице посочва, че процесното ИП ще се реализира на съществуваща, утвърдена с Решение № 12 -ДО -1490 – 00/01.12.2022 г., площадка № 1. По снети данни по КККР от АГКК и обективирани в Приложение към заключението - карта, е установено, че процесното ИП е на разстояние: 300 (триста) метра по права линия от ТК „Спетема продакигън - Божурище, София“, за което има издадено Разрешение за водоползване №11510286/05.12.2008 г. с титуляр „Спетема продъкшън“ ЕООД; 1730 метра по права линия от СОЗ- 1ви пояс на ТК „Г.“ до Площадката на процесното ИП; 1790 метра по права линия от СОЗ-При пояс на ТК „Г.“ до Площадката на процесното ИП.

Експертът сочи, че процесното ИП не попада в границите на учредената СОЗ със Заповед № СОЗ-218/02.04.2009 г. на директора на БДДР - Плевен за учредяване на СОЗ около ТК „Г.“, [община], стопанисван от „ВиК“ ЕООД София, за питейно-битово водоснабдяване на [населено място] и [населено място], в общ. Божурище, Софийска област и не засяга обект на охранителната зона.

В съдебно заседание, вещото лице пояснява, че единия сондаж, който е на „Спетема продъкшън“ ЕООД, е на 300 метра по права линия. Разстоянията, които са посочени, са в зависимост 1-ви, 2-ри или 3-ти пояс на зоната. Сондаж в УПИ VII не е коментиран е експертната, тъй като за него няма документи. Ако е имало някакви документи, които е трябвало да бъдат представени, са представени по делото. Вещото лице не е искала информация от басейнова дирекция, тъй като същата е публична и не е била необходима. Цитираният чл. 13 на стр. 13 е от Закона за водите. Записано е, че се ползва сондажа и за питейна вода. Не го е коментирала в детайл, защото за да бъде използван за питейна вода, трябва да има пречиствателно съоръжение. Никъде не се коментират такива съоръжения. За да може да се използва за питейни цели, водата трябва да бъде задължително пречистена и да отговаря на наредба № 9. Сондажът, който имат в момента, се контролира от МОСВ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален

административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № СО-91-ПР/2023 г., издадено от директора на РИОСВ - София, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци“ в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX“, [населено място], което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, с възложител „Про рециклинг“ ЕООД.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 99, ал. 6 от ЗООС.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – директорът на РИОСВ - София, в съответствие с чл. 93, ал. 3 във вр. ал. 1, т. 1 от ЗООС.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт, който съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 99, ал. 3 от ЗООС. При издаване на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от приложената по делото административна преписка, в проведеното административно производство са били спазени всички изисквания, установени в НУРИОВОС, а именно: уведомени са компетентните органи и засегнатата общественост и е проведена е консултация с РЗИ – Софийска област. Обсъдено е, че няма постъпили в резултат на оповестяването възражения и становища в РИОСВ – София. Изготвена е здравна експертиза със здравно-хигиенна оценка за определяне на степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве. Прието е заключение на РЗИ – Софийска област, в което е обективизиран извод за това, че реализацията на инвестиционното предложение няма да окаже отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда и възникване

на здравен риск за населението на [община].

Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат, както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Неоснователно е възражението на жалбоподателите, че при издаването обжалваният административен акт не е спазена процедурата относно влиянието на обекта върху околната среда и здравето. Съгласно чл. 4 от НУРИОВОС възложителят е изпълнил задължението си да уведоми писмено компетентните органи в най-ранен етап за инвестиционното предложение, през месец януари 2023 г., като е уведомил населението за инвестиционното предложение чрез поставяне на съобщение на интернет страницата си и на видно място в сградата на [община], на 23.01.2023 г. Осигурен е бил достъп до информацията по Приложение № 2, като е поставена обява в интернет сайта и на обществено достъпно място в сградата на общината. Информирани са кметът на [община]. В резултат на осигурения обществен достъп до документацията в РИОСВ – София не са постъпили писмени становища с мнения, въпроси и възражения срещу реализацията на инвестиционното предложение. Тук следва да се посочи, че процедурата по глава шеста от ЗООС и/или по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, за съответствието им с плана за управление на речния басейн и/или с плана за управление на риска от наводнения, със съдържание, определено в наредбите по чл. 135, ал. 1, т. 1а, 2 и 13 от Закона за водите, директорът на басейновата дирекция не издава становища за допустимост на инвестиционни предложения като процесното. Следователно, неоснователно са наведени твърдения, че процесното ИП не е съгласувано с Директора на БДДР – Плевен, тъй като такова не е необходимо.

По повод писмо на директора на РЗИ - Софийска област, относно необходимостта да се изготви комплексна екологична експертиза със здравно-хигиенна оценка, дружеството е представило „екологична експертиза със здравна оценка” за процесното ИП, изготвена от инж. Л. Ц., със заключение на експерта: „От технологичната и екологичната характеристика на обекта е видно, че същият не крие рискове по отношение на околната среда и здравето на живущите в района, което дава основание да се счита, че той може да функционира на посоченото място, без особени рискове по отношение на жилищната и околна среда и живота и здравето на хората, както на работещите на площадката, така и в района и жилищната зона.“ След което, директорът на РЗИ - Софийска област, с писмо изх. №10-63-1/05.06.2023 г., е изразил становище, че инвеститорият доказва спазването на нормативната уредба и реализирането на инвестиционното намерение може да се осъществи.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура и по този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС и е издал оспореното решение.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесното решение, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящият съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорения административен акт ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

С оспореното Решение № СО-91-ПР/2023 г., директорът на РИОСВ - София, е решил да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци“ в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX“, [населено място], което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, с възложител: „Про рециклинг“ ЕООД.

Оценката на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и наредбата по чл. 31а от същия закон.

На основание чл. 92, ал. 1 от ЗООС, оценка на въздействието върху околната среда задължително се извършва на: 1. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложение № 1; 2. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо /Финландия/ на 25 февруари 1991 г., ратифицирана със закон, ДВ, бр. 28 от 1995 г. /обн., ДВ, бр. 86 от 1999 г.; попр., бр. 89 от 1999 г./. Случаите, при които е предоставено на компетентния орган да прецени необходимостта от извършване на ОВОС са изброени в чл. 93, ал. 1, т. 1-4 от ЗООС. Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, необходимостта от извършване на ОВОС се преценява за инвестиционни предложения, съгласно Приложение № 2. В настоящия случай, инвестиционното предложение се отнася до увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона“, кв. 21, парцел IX, [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 3 от ЗООС, директорът на съответната РИОСВ преценява необходимостта от извършване на ОВОС за всеки конкретен случай по чл. 93, ал. 1, т. 1 - 3 и 5, и съобразно критериите по ал. 4, т. е. за инвестиционни предложения съгласно Приложение № 2. Т.е. доколкото процесното инвестиционно

предложение не е от категорията, за които задължително се извършва оценка, а дейността попада в Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, то в предвидената процедура административният орган има право на преценка по свое убеждение относно необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за всеки конкретен случай, като се ръководи от посочените нормативно определени критерии, които обаче не са формулирани като задължителни условия, установени от правната норма, а насоки, които следва да бъдат обсъдени.

При постановяване на решение по чл. 93 от ЗООС, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност - т.е. при предоставена възможност за всеки конкретен случай да прецени дали да бъде извършена ОВОС, като целесъобразността на взетото решение /правилността на преценката/ не подлежи на контрол от съда. Тук следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 169 от АПК, при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. Следователно, съдебният контрол върху актове от категорията на оспорения се ограничава само до външните граници и рамки на оперативната самостоятелност, очертани от петте изисквания за законосъобразност на административните актове по чл. 146 от АПК и обхваща проверката дали са издадени при упражняване на правомощия в рамките на законово предоставена дискреционна власт, както и спазването на изискванията по чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК.

В процесния случай, обжалваното решение е постановено в рамките на предоставената на административния орган възможност да прецени въз основа на фактически установеното необходимостта от извършването на ОВОС, като е спазена нормативната регулация. Въз основа на проверка на представената от възложителя информация и прилагането на критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС, обосноваващи заключението, че от реализирането на инвестиционното намерение няма да има значително въздействие върху околната среда, настоящата съдебна инстанция намира, че обосновано и законосъобразно е преценено от административния орган и е направен извод, че не следва да се извършва ОВОС.

В тази връзка следва да се приемат за неоснователни твърденията на жалбоподателя за това, че при постановяване на решението е допуснато нарушение на императивните изисквания на чл. 93, ал. 4 от ЗООС. Видно от заключението на вещото лице, площадката в която ще се реализира процесното ИП е в производствена територия предназначена за устройство и застрояване предимно със сгради и съоръжения за производствени и складови дейности, промишлена зона. Със заповед № 39/23.02.2000 г. на Кмета на [община], теренът е отреден за „Вторични суровини“. С ИП не се предвижда изграждане на нови сгради, пътна и техническа инфраструктура и същото ще се реализира на съществуваща/утвърдена Площадка № 1 с решение № 12-ДО-1490-00/01.12.2022 г. на директора на РИОСВ - София за извършване на дейности по третиране на отпадъци.

В оспореното решение е посочено, че не се очаква кумулиране на въздействия върху околната среда с други дейности, осъществявани в района. При осъществяване на дейностите на площадката не се предвижда да се използва вода за промишлени нужди. Инвестиционното предложение не е свързано с директната експлоатация на природни ресурси в района. Събирането и съхраняването на опасните отпадъци ще се извършва в корозивно устойчиви съдове. На обекта не се предвижда да има

организираните източници на емисии в атмосферния въздух. Посочено е още, че при експлоатацията на площадката ще се отделят незначителни неорганизираните емисии в атмосферния въздух от работата на транспортната и товароподемната техника и експлоатацията на газовите резци. Не се предвижда директна експлоатация на природни ресурси, т.е. качеството на природните ресурси няма да бъде повлияно. Районът, предмет на инвестиционното предложение, не се третира като чувствителна зона или територия в екологичен аспект и при ползването на обекта няма да се наложи спазването на определени задължителни норми, изисквания или налагане на ограничения. Около територията на инвестиционното предложение и в близост до нея няма други обекти, които са важни или чувствителни от екологична гледна точка, например влажни зони, водни течения или други водни обекти.

Според експертната оценка, площадката на ИП е съществуваща с изградена локална канализационна мрежа по утвърден работен проект, включена в колектора на селищната канализационна мрежа. При дейностите, които ще се извършват на площадката на процесното ИП не се предвижда да се използва вода за промишлени нужди. На площадката има изградени каломаслоуловители по проектни данни, водите от които се предават на фирми за по-нататъшно третиране. Инвестиционното предложение не е свързано с директната експлоатация на природни ресурси в района. На процесната площадка на ИП ще се генерират битово-фекални отпадъчни води от работещите, които ще се заустват в селищната канализационна мрежа. Дружеството има сключени договори с местното ВиК дружество за захранване на процесната площадка с питейна вода и за отвеждане на отпадните води от процесната площадка в селищната канализационна мрежа. Вещото лице е установило също така, че процесната площадка на ИП и към момента е работеща със същото предназначение и няма установени нарушения от компетентния орган за изтичането на отпадъчни води, извън определените за това съоръжения, както и на масла, нефтопродукти и други вещества, които биха довели до замърсяването на повърхностни и подземни водни обекти, и прилежащи терени, както и смесването им с дъждовни води. Установено е още по компонент „Въздух“, че на процесната площадка на ИП по проектни данни няма неподвижен източник, който да генерира организираните емисии в атмосферния въздух. Установява се, че ще се генерират неорганизираните емисии в атмосферния въздух от товаро-разтоварни дейности, от работата на транспортната и товароподемната техника и експлоатацията на газовите резци, но те ще са незначителни, защото оператора на площадката и към момента изпълнява същите дейности и оросява периодически с цел да не се допуска замърсяване извън производствената площадка, което да доведе до дискомфорт на населението. Посочено е още от експерта, че на площадката, където ще се реализира процесното ИП не се изпълняват дейности, които излъчват йонизиращи лъчения или да отделят радиоактивни вещества. В близост до съществуващата площадката процесното ИП няма административни, обществени и жилищни сгради, болници, училища, гари, автогари и др. В процесното ИП не се изпълняват дейности, които излъчват йонизиращи лъчения или да отделят радиоактивни вещества. Изводите на вещото лице може да се приемат като потвърждение на изводите и разчетите, направени в „Комплексната екологична експертиза със здравна оценка за определяне степента на значимост на въздействие и риск върху човешкото здраве“ за процесната площадка, определяща предвидените дейности на обекта като такива, без особени рискове по отношение на жилищната и околната среда, както и живота и здравето на хората.

Неоснователни се явяват и възраженията на жалбоподателя, че оспореното решение не е съобразено с наличието на сондажи и обособени СОЗ. Видно от Заповед № СОЗ-218/02.04.2009 г. на Директора на БДДР-Плевен за учредяване на СОЗ около ТК „Г.“, [община], стопанисван от „ВиК“ ЕООД, София, за питейно-битово водоснабдяване на [населено място] и [населено място], в общ. Божурище, Софийска област, след издадено Разрешително за водовземане № 11510119/23.08.2007 г., издадено от БДДР-Плевен, с охранителен режим са учредени, утвърдени и са в експлоатация три СОЗ. Според вещото лице, описаните в заповедта СОЗ са както следва: СОЗ-пояс-1ви - 1730 м. по права линия от СОЗ-1ви пояс на ТК „Г.“ до площадката на процесното ИП; СОЗ-Пояс-2ри; СОЗ-пояс-3ти - 1790 м. по права линия от СОЗ-3-ти пояс на ТК „Г.“ до площадката на процесното ИП. Експертът е направил заключение, че процесното ИП не попада в границите на учредената СОЗ със Заповед № СОЗ-218/02.04.2009 г. на директора на БДДР-Плевен за учредяване на СОЗ около ТК „Г.-, [община], стопанисван от „ВиК“ ЕООД, София, за питейно-битово водоснабдяване на [населено място] и [населено място], в общ. Божурище, Софийска област и не засяга обект на охранителната зона.

По отношение наведените доводи от жалбоподателя, че ИП би оказало неблагоприятно въздействие върху съществуващ сондаж, находящ се на 280 м. и ползван от фабрика за кафе „Спетема“, вещото лице е дало категоричен отговор, че по данни по КККР от АГКК и обективирани в Приложение - карта към експертното заключение, е установено, че процесното ИП е на разстояние 300 метра по права линия от ТК „Спетема продакшън-Божурище, София“, за което има издадено Разрешение за водоползване № 11510286/05.12.2008 г. с титуляр „Спетема продъкшън“ ЕООД с цел на водоползване за Питейно-битови цели, промишлени цели, охлаждане и противопожарни нужди от подземен воден обект Порови води в Неоген-Софийска котловина с уникален код BGIGOOOOON033, с място на водовземане: Водовземане чрез един брой тръбен кладенец, разположен на територията на имот II от квартал 21, по утвърдения регулационен план на [населено място] с ГК N 42 °45' 45,5"; E 023 ° 1Г 32,4 ", Геодезически координати (к.с. 1970 г.) X:4610838.516;Y: 8487874.770, Кота 555,50 м. (Балтийска височинна система). Експертът е посочил, че мястото на ползване е за питейно-битови нужди, промишлени цели, охлаждане и противопожарни нужди на обект „Фабрика за кафе“ собственост на „Спетема продъкшън“ ЕООД в [населено място], като разрешителното е с краен срок на действие 05.12.2014 г., след което е продължен срока на действието му с Разрешително за водоползване от подземни води, чрез съществуващи водовземни съоръжения № 11510992/23.02.2015 г. и за промяна на името на „Спетема продъкшън“ ЕООД в [населено място], което е придобило името „Балкам груп“ ЕООД. Вещото лице посочва също така, че липсват документи за учредена СОЗ на ТК „Спетема продакшън-Божурище, София, поради което процесното ИП не засяга обект на санитарно охранителна зона.

В заключение следва да се посочи, че от представените по делото доказателства безспорно се установява, че оспореното решение е издадено при спазване изискванията на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието на околната среда, взети са предвид становищата получени в хода на процедурата и са осигурени в достатъчна степен публичност и достъп до информация по отношение на инвестиционното предложение, като в процедурата не са постъпили възражения.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че за конкретното инвестиционно предложение, административният орган правилно и в достатъчна степен е обосновал преценката си относно липсата на необходимост от извършване на ОВОС. Следователно не е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност.

Като се е съобразил изложеното, административният орган е постановил материално законосъобразно решение, което следва да се потвърди. По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Предвид изхода на спора, на ответника и на заинтересованата страна се дължат разноски.

Процесуалният представител на ответника е направил искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв. Процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото, което не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела. Поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв. е над установения минимум в чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Поради което съдът намира, че следва да се присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Процесуалният представител на заинтересованата страна е направил искане за присъждане на разноски по представен списък, в размер на 1500,00 лв. за адвокатско възнаграждение. Процесуалният представител на жалбоподателя и тук е направил възражение за прекомерност. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съобразявайки правната и фактическата сложност на делото, което не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение от заинтересованата страна, следва да се намали като прекомерно до минималния размер от 1000,00 лв., предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [община], с ЕИК[ЕИК], представлявана от кмета, срещу Решение № СО-91-ПР/2023 г., издадено от директора на РИОСВ - София.

ОСЪЖДА [община], с ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** на Регионална инспекция по околната среда и водите - София, сумата от 100 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА [община], с ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** на „ПРО РЕЦИКЛИНГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], сумата от 1000.00 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: