

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ФИНАНС ДИРЕКТ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Н. М. Ж. - редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ТРЕЙД ИН“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 30.03.2023г.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна Н. М. Ж., постъпило в АССГ на 15.05.2023г., с инкорпорирано в него искане за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.

ДОКЛАДВА становище на КЗЛД постъпило в АССГ на 06.06.2023г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 12.06.2023г., по която съдът се е произнесъл в з.з. на 16.06.2023г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 19.06.2023г., по която съдът се е произнесъл на 20.06.2023г.

ДОКЛАДВА писмо на БНБ, постъпило по делото на 30.06.2023г., изпратено в изпълнение разпореждането на съда.

ДОКЛАДВА становище по съществото на спора на ответника КЗЛД, постъпило по делото на 22.08.2023г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Не възразявам същата да се приеме. Запознах се и с писмото на БНБ. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. И.: Поддържам становището, с което оспорвам основателността на жалбата. Да се приеме преписката, за която твърдя, че сме изпратили в цялост. Запозната съм с писмото на БНБ и моля същото да се приеме. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да отмените атакувания акт като неправилен и незаконосъобразен по причини подробно изложени в жалбата. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения. Моля за разноси, за които прилагам списък по чл.80 ГПК. Правя възражение за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като оставите в сила оспорения административен акт. Във връзка с ангажираните твърдения за прекомерност на санкцията бих искала да посоча, че тя е в минимума, съобразно разпоредбите на регламента и освен това е определена по целесъобразност. Също така са взети предвид всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Относно това, че процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че санкцията не е съизмерима с тази на администратора „Трейд Ин“, акцентирам, че естеството на нарушението е различно, като в случая „Финанс Директ“ разпространява невярна информация съдържаща лични данни на жалбоподателя в административното производство, както до кредитния регистър на БНБ, така и косвено до всяка финансова институция в страната и извън нея, която би искала да направи справка за кредитната задлъжнялост на субекта на данни и с това предизвиква съответните неблагоприятни последици за това лице, досежно неговата кредитна задлъжнялост. По отношение на възраженията на представителя на жалбоподателя, че е имало различен подход в производството, това не е така. Правилата и политиката за защита на личните данни на „Финанс Директ“ са публично оповестени на неговия уеб сайт и по този начин административният орган се е снабдил с тях въз основа на извършена от него служебно справка. Това не поставя двамата администратори в различна ситуация и не е имало различен подход при разследвани на нарушението. Администраторът на „Финанс Директ“ е извършил нарушение, което е

идентифицирано и като нарушение на процесуални норми на регламента, а именно чл.5, § 2 от същия, въз основа на който администраторът следва да е в състояние да докаже спазване на принципите на регламента, което става, както чрез публикуване на правила и политики за защита на лични данни, така и чрез представяне на доказателства за своевременно преустановяване на нарушението, което не е сторено в административното производство. Моля за 7-дневен срок за писмена защита.

Реплика адв. В.: На първо място в регламента няма фиксиран минимален размер. На второ място наистина има различен подход, тъй като за другия нарушител, установен от комисията, не е приложена санкция, а единствено предупреждение, въпреки че неговото нарушение е умишлено, докато от „Финанс Директ“ не е целено разпространение на данните.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** на страните 7 - дневен срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: