

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8677** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА СВ. А. И Е. М. Б. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП НОИР 2014 - 2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П. явява се

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. К. П., на 59 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава

да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ц. – Нямам въпроси.

ЮРК. Г.: Може ли датата и часът на записването на файловете на диск да бъде манипулиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит, съгласно справката-декларация, която се равнява на внесения депозит

ЮРК. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Представям ЕЕДОП, подаден по обществена поръчка, за която се твърди че е била проведена по-рано. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ц. – Не се противопоставям, да бъде приета. Към експертът беше зададен въпрос точно по тази обществена поръчка и той е отговорил.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представеното днес от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ц. – Моля да отмените решението на управляващия орган като незаконосъобразно издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон. Подробни мотиви са изложени в жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на ръководителя на управляващия орган като законосъобразно издадено при спазване на всички административно производствени правила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: