

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7413** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни – редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба на 16.02.21 г., с която процесуален представител на ответника моли делото да се гледа в отсъствие на представител на КЗЛД.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят – Представям искане за съдебно удостоверение относно снабдяването ми с графологичната експертиза. Не знам кой е органа, който я е изготвил, но предполагам, че е по досъдебно производство. Заключениеето на експертизата е, че подписа поставен под договора от 2018 г. между мен и А1 е мой. Но аз не съм съгласен с това заключение и искам да го оспоря пред вас, тъй като не ми е ясно защо е правена експертиза само на един подпис, като аз имам три подписа.

Юрк. Р. – Представям извадка от кореспонденцията ми с жалбоподателя, от която е

видно, че са му изпратени исканите договори.

На издадените на жалбоподателя удостоверения ответника е отговорил съобразно, съдържащата се при него информация, като е представил договора между дружеството и жалбоподателя от 2018 г., но е посочил, че не съхранява договора от 2016 г. По отношение на графологичната експертиза, А1 заявяват, че не разполагат с такава. Жалбоподателят посочва, че не знае кой е органа, който я е изготвил. В тази връзка е депозирал молба, с която желае съда да издири кой орган е изготвил графологичната експертиза. Доколкото жалбоподателят заявява какъв е резултата от експертизата, която не е предмет на настоящото производство, а единствено ще се ползва като доказателство, ответникът и заинтересованата страна не оспорват резултата, съдът счита, че не следва да издава съдебно удостоверение на жалбоподателя за снабдяване с експертиза. Още повече, че не е ясно от кой орган следва да бъде изискана, а в настоящето административно производство не следва да се извършват издирвателни дейности. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение без уважение.

ПРИЕМА представените от представителя на заинтересованата страна документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да отмените решението на КЗЛД и да уважите жалбата ми.
Юрк. Р. – Решението на КЗЛД е законосъобразно. Направена е експертиза от КЗЛД, която доказва, че системата не позволява подобна манипулация на личните данни на физическо лице.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: