

# Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ц., КАТО НАСТОЙНИК НА МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ Д. Ч. П., редовно призован, се представлява от адв. К., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 23.04.2024 г. писмен отговор на жалбата от ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства. Запознат съм с писмения отговор и административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете писмените доказателства приложени

към отговора на жалбата. Моля да конституирате като подпомагаща страна министъра на правосъдието, като централен орган по международните конвенции в областта на международното осиновяване и закрила на децата. Моля да конституирате като подпомагаща страна КЗЛД като надзорен орган, който осъществява контрол при предаване на лични данни между държави и международни организации. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Считам, че няма основание за подобно конституиране. Подаденото заявление е по общия регламент за защита на личните данни. В случая са неприложими както Х. конвенция за родителската отговорност, така също и Европейският регламент. Що се отнася до КЗЛД, тя не е надзорен орган на Министерството на правосъдието, нито има отношение и функциите на власт в конкретния случай. Не е необходимо даване на разрешение от такъв орган и не сме в такова производство. Доколкото би било давано разрешение от КЗЛД административната преписка щеше да е насочена към нея и трябваше тогава да се изследва факт, който е релевантен към настоящия процес, но този факт е свързан с така нареченото ниво на защита. Не виждам причина за подобно конституиране. Представям и моля да приемете решение относно адекватността.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмения отговор на жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства представени днес от адв. К..

Във връзка с направеното от ответника искане за конституиране на подпомагащи страни, съдът счита същото за неоснователно. В административния процес страни са жалбоподателят и органът издал административния акт като ответник. Административният процес не познава фигурата на подпомагаща страна, каквато има в гражданския процес, а като заинтересовани страни съгл. чл. 147 от АПК могат да се конституират единствено лица, за които от административния акт произлизат съответни задължения, създават се права или се засягат техни интереси, като в случая посочените лица, от страна на ответника, не отговарят на това изискване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на ответника за конституиране на КЗЛД и Министерство на правосъдието като страни в настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Движим се по общия регламент за защита на личните данни. Имаме малолетно дете, български гражданин, което се намира в Швейцария. Неговите родители, които също са българи, са лишени от родителска отговорност и на детето е назначен настойник. Този настойник проучва възможността детето да бъде реинтегрирано обратно в България при неговите родители. В конкретния случай става

въпрос за майката. Затова е нужен социален доклад за майката, тъй като тя е искала детето обратно при нея. Става въпрос за втори поред социален доклад по отношение на това дете, тъй като веднъж е получен по силата на съдебно решение. Съдебното решение и делото са цитирани в жалбата. Навеждат се доводи в административната преписка и в отговора на жалбата за някакъв „Механизъм за обмен на информация по случай на деца с международен елемент“. Бих искал да кажа, че нашето материално право, нашето обективно право не познава подобна терминология и механизъм. Такова нещо не съществува. Навеждат се доводи, че информацията за детето щяла да бъде трансферирана в трета страна. Европейската комисия е приела решение специално за Швейцария, че тя има адекватно ниво на защита и това нещо се казва в решение на комисията от 26.07.2000 г. Става въпрос за решение във връзка с директивата, която директива е правоприменик на директивата за защита на личните данни. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Считаю, че случая на детето следва да се третира като случай на дете с международен елемент с пребиваване в Швейцария. Майката живее в България. Заявеното искане е направено не по процедурите по механизма за обмен на информация по случай на деца с международен елемент, а по същество искането, обективизирано в заявлението за достъп до лични данни, представлява искане за представяне на социален доклад в цялост, който е с предмет родителския капацитет на майката. То съдържа релевантна информация към предприемане на последващи мерки за закрила на дете, което е в друга държава. Считаю, че това следва да се осъществява със съдействието на централните органи. Считаю, че е приложима X. конвенция. Искането не е направено по установения ред, чрез централните органи на двете държави, съгласно чл. 29, глава 5 от X. конвенция, според която всяка договаряща страна е натоварена със задължението за сътрудничество по отношение на мерки за деца с международен елемент. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Имаше едно невярно твърдение, че по отношение на детето са щели да бъдат предприемани мерки. Тези мерки вече са предприети. Видно от доказателствата по делото на детето е назначен настойник и няма какви други мерки да бъдат предприети вече. В конкретния случай настойникът, упражнявайки правата на детето за достъп до информация, която касае него и родителите му, упражнява това право. Няма никаква връзка X. конвенция за родителската отговорност и няма централни органи.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: