

# РЕШЕНИЕ

№ 3517

гр. София, 05.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 05.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Г. Х., изтърпяващ наказание „доживотен затвор без право на замяна” в З. в гр. С. З. срещу мълчалив отказ на Н. на З. в гр. С. да издаде карта на името на М. Г. Х. за достъп до системата „Контел” на територията на З. гр. С..

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на изложените в нея основания, моли да бъде отменен процесния отказ.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че на 19.09.2006 г. между Министерството на правосъдието и „БиВифон Б” ЕООД бил подписан 10-годишен договор за въвеждане на система в местата за лишаване от свобода за организация и контрол при провеждане на телефонни разговори от осъдените и задържаните по реда на НПК. Със Заповед № Л-5891/16.10.2007 г. главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” определил условията и реда за достъп до системата „Контел”. Със Заповед № Р-79/08.06.2007 г. на Н. на З. гр. С. системата „Контел” била въведена в експлоатация на територията на З. гр. С..

Съгласно представена по делото справка ЗД № 52/2002 г. от 09.06.2010 г.

жалбоподателят изтърпява наказание „доживотен затвор без замяна” в З. гр. С. З.. През 2009 г. жалбоподателят пребивавал на територията на З. гр. С. от 20.01.2009 г. до 23.01.2009 г., от 05.02.2009 г. до 11.02.2009 г., от 25.02.2009 г. до 27.02.2009 г., от 03.04.2009 г. до 19.05.2009 г., 10.06.2009 г. до 12.06.2009 г., от 19.06.2009 г. до 23.06.2009 г., от 23.09.2009 г. до 26.09.2009 г., от 02.10.2009 г. до 06.10.2009 г., от 08.10.2009 г. до 12.10.2009 г. и от 04.11.2009 г. до 10.11.2009 г. По време на пребиваването си през периода 23.09.2009 г. до 26.09.2009 г. жалбоподателят сезирал Н. на З. гр. С. с искане за издаване карта за ползване на системата „Контел” на територията на З. гр. С. (л. 36). Искането е написано собственоръчно и върху него е отбелязана дата 25.09.2009 г., липсва входящ номер и дата, поставени от длъжностното лице, приело искането. По делото е представено заявление (л. 37), с което жалбоподателят изрично се обръща до деловодството на З. в гр. С. да му бъде издаден документ, удостоверяващ постъпването на искането. Върху заявлението има резолюция от 30.09.2009 г., поставена от лице с неустановена самоличност, с която искането е разпределено на И Ценовски – инспектор НОТ за запознаване и предложение. От Илиян Ценовски е изготвено становище от 09.10.2009 г., че няма пречка да се издаде карта „Контел” на името на жалбоподателя, но за да я използва по предназначение, трябва да внесе пари.

По делото няма данни и не се твърди от страните, че началникът на З. гр. С. се е произнесъл по искането за издаване на карта „Контел”.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, съставляващ мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1, вр. чл. 21, ал. 4 от АПК за издаване на карта за ползване на системата „Контел”. Административният акт засяга неблагоприятно права на жалбоподателя, поради което той е процесуално легитимиран да го обжалва. Предвид това, че ответникът не е удостоверил датата на входиране на искането, то следва да се приеме, че искането е входирано най-рано на 25.09.2009 г. От тази дата е започнал да тече 14-дневният срок за произнасяне на административния орган, като в срока за произнасяне, който е изтекъл на 09.10.2009 г. (присъствен ден - петък), не е налице произнасяне на административния орган. В случая срокът за обжалване е започнал да тече от 10.10.2009 г. и е едномесечен по силата на разпоредбата на чл. 149, ал. 2 от АПК. Жалбата е регистрирана под № 2540/13.10.2009 г. по описа на З. гр. С. и следователно е спазен едномесечният срок за подаването ѝ. По изложените съображения жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Правото на телефонна връзка на лишените от свобода е регламентирано в чл. 86, ал. 1, т. 5 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС) (Обн., ДВ, бр. 25 от 3.04.2009 г., в сила от 1.06.2009 г.). Съгласно посочената разпоредба, лишените от свобода имат право на телефонна връзка по ред и начин, определени от главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”. В чл. 76, ал. 2, изр. 2, пр. последно от ЗИНЗС изрично е предвидено, че лишените от свобода могат да ползват телефонна връзка с адвокатите си по всяко време през деня. В случая е безспорно установено, че жалбоподателят многократно е пребивавал на територията на З. гр. С. и с процесния отказ е ограничено правото му на телефонна връзка в разрез с разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 5 от ЗИНЗС. От страна на ответника не са ангажирани доказателства, че отказът за издаване на исканата карта е постановен поради

технически причини, които са от обективен характер. Напротив, по делото е представено становище от Илиян Ценовски – инспектор НОТ от 09.10.2009 г., в което изрично е посочено, че няма пречка да се издаде карта „Контел” на името на жалбоподателя, но за да я използва по предназначение, трябва да внесе пари. Съдът не споделя становището на ответника (л. 26), че краткият престой на жалбоподателя на територията на З. гр. С. (от 23.09.2009 г. до 26.09.2009 г.) и необходимостта от технологично време за издаване на картата за използване на системата „Контел” обосновават законосъобразност на процесния отказ. Този извод на административния орган е формиран като е пренебрегнато обстоятелството, че до датата на конкретното искане, само за 2009 г. жалбоподателят многократно е пребивавал на територията на З. гр. С. – от 20.01.2009 г. до 23.01.2009 г., от 05.02.2009 г. до 11.02.2009 г., от 25.02.2009 г. до 27.02.2009 г., от 03.04.2009 г. до 19.05.2009 г., 10.06.2009 г. до 12.06.2009 г. и от 19.06.2009 г. до 23.06.2009 г. По логиката на административния орган, нормативно признатото право на жалбоподателя на телефонна връзка следва и за в бъдеще да бъде ограничавано предвид това, че не се очаква същият да пребивава на територията на З. за продължителен период.

По изложените съображения оспореният отказ е в противоречие с материалноправните разпоредби на чл. 86, ал. 1, т. 5 и чл. 76, ал. 2, изр. 2, пр. последно от ЗИНЗС и следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по искането на жалбоподателя, при което административният орган следва да даде указания на лицето да предостави данните по т. 1, б. „б” от Заповед № Р-79/08.06.2007 г. на Н. на З. гр. С. и след предоставянето им да издаде карта на жалбоподателя за достъп до системата „Контел” на територията на З. гр. С..

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2, Административен съд С.-град, I отд., 17 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на Н. на З. в гр. С. да издаде карта на името на М. Г. Х. за достъп до системата „Контел” на територията на З. гр. С..

**ИЗПРАЩА** преписката на Н. на З. в гр. С. за изпълнение на дадените с настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**