

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8653** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ В. В. Й. чрез АДВ. Е. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЕТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. И., с която е поискал да му се представят преписи от посочени по делото доказателства.

СЪДЪТ връчи същите преписи на жалбоподателя.

АДВ. И. - Оспорвам всички доказателства приложени от предходното съдебно заседание, които не са заверени по предвидения по АПК ред. В протокола в табличен вид с вх. № 227р- 19330 подписа, който е под номер № 5 няма подпис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не мога да се сетя, дали съм присъствал.

СЪДЪТ констатира, че срещу името на В. В. Й. под номер № 5 няма положен подпис.
АДВ. И. – Нямаме други искания

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Оспорвам обжалвания административен акт. Считам, че същият е незаконосъобразно издаден при нарушение, както на материалния, така и на административнопроизводствените правила. Считам, че доверителят ми не е извършил нарушение, като дисциплинарно нарушение от страна със свои действия по отношение на подателя на сигнала. Считам, че в процеса на извършената проверка от доверителя ми същият е изпълнявал задълженията си в рамките на Закона за МВР и нормативно определените правила при извършване на проверката, тъй като по никакъв начин не е превишил пределите на своите правомощия. Действията са в рамките на закона, тъй като не бяха събрани доказателства, относно това, причинил ли е болка, или не причинил болка, освен твърденията на подателя на сигнала, които останаха абсолютно недоказани. Такива са били и по време на дисциплинарното производство. По отношение на нарушение на административнопроизводствените правила, обръщам внимание, че в административния акт, който се обжалва е посочено, че дисциплинарно-наказващия орган е приел обяснения под формата на сведения, което е абсолютно недопустимо от гледна точка на АПК и Наредбата за дисциплината, където ясно е казано, че по отношение на това, какви са годните доказателства, които могат да бъдат използвани в едно дисциплинарно производство това са тези, които са събрани по реда на закона, въз основа на тази заповед, издадена и атакувана в административното производство. В обжалвания административен акт е посочено сведение, но и обяснение, което по неясни причини дисциплинарно-наказващия орган е подменил като обяснение дадено от служителя сведение, което е дадено около месец и половина преди издаването на заповедта за образуване на дисциплинарното производство по смисъла на АПК и Наредбата това е негодно доказателство. На следващо място в крайната фаза на дисциплинарното производство след изготвяне на обобщената справка, с която се запознахме, аз в качеството си на подпомагащ адвокат изготвих възражение с конкретно, ясно, точно, искания и възражения по отношение на пропуски допуснати в дисциплинарното производство и искания за събиране на доказателства. В това мое възражение не е намерило отражение нито едно от моите възражения в обжалвания административен акт. Най-важното основателно възражение, което до момента не е поставено като хипотеза за разглеждане, това е нарушение на право на защита на доверителя ми, изразяващо се в това, че аз в своето възражение, в последния пасаж на възражението съм посочил, че доверителят ми желае да бъде изслушан от дисциплинарно-наказващия орган, такава покана не е направена, доверителят ми не е изслушан. Практиката на ВАС по въпроси затова следва ли, явява ли се неизпълнението на това задължение на дисциплинарно-наказващия орган са абсолютна предпоставка за отмяна на обжалвания административен акт в този тип практиката е ясна, точна и категорична и непроменяща се.

Дисциплинарно-наказващия орган е следвало да изслуша и ако са били налице предпоставки да не може служителя да бъде изслушан да представи писмено обяснение, за да може той да се защити като последна фаза в производството. Доверителят ми не е изслушан, с което е нарушено неговото право за защита на държавния служител е категорична предпоставка за отмяна. Моля да уважите жалбата ни и да отмените обжалвания административен акт, което е най-тежкото дисциплинарно наказание на доверителят ми, независимо, каквото и да е било поведението му, това е било в интерес на обществото. Моля да присъдите и направените от доверителя ми разноски за първата съдебна фаза, за която има приложен договор и бележка за внесена държавна такса за образуваното дисциплинарно производство, които са в размер определен от наредбата за държавните такси и втория определен минимален адвокатско възнаграждение определено от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. А. – Моля да оставите в сила процесната заповед предмет на съдебен контрол, като законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в съответната форма, като са спазени материално-правните и процесуално-правните разпоредби на закона. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. В случай, че потвърдите заповедта, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. При постановяване на адвокатското възнаграждение, моля да вземете предвид решение на Съда на ЕС от 25.01.2024 г. по дело № С 438/2022 г.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: